
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(85), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

ISSN 2225–8922

Журнал включен
в Перечень ВАК РФ

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022
Формат 60×84/8. Объем 43,25
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетяпин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш А.А.

Факторы стабильности политической системы общества 2862

Солодова Г.С.

Цивилизационная пограничность как преимущество 2874

Добрынина Е.Я.

Становление проблемного поля
в теориях информационного общества 2881

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Салиева Н.Э.

Специфика парадигмального подхода к изучению влияния
информатизированного общества на идеосферу молодежи 2887

Зубова О.Г.

Доверие как фактор развития института благотворительности
в современном российском обществе 2895

Персидская О.А.

Факторы формальной и неформальной
институционализации этничности в Новосибирске 2908

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Кахарова М.

Технология оздоровления и обеспечения устойчивости
социально-духовной среды в обществе 2919

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы
и поиски путей преодоления (часть 1) 2929

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридные войны: особенности процесса
и особенности математического моделирования 2938

Чемшиш Д.А.

Политический кризис в системе представлений
о политической нестабильности 2950

Качуренко Д.С.

Трансформации политической системы
и реализация принципа разделения властей во Франции 2963

Боганова А.В.

Использование популизма в предвыборных кампаниях депутатов
Московской городской Думы седьмого созыва..... 2973

Чулков Д.И.

Децентрализация традиционных медиа
как механизм противодействия манипуляции
и пропаганде в публичной политике 2978

Козин А.С.

Большие данные и их влияние
на политическую обстановку в мире 2989

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ**Магадиев М.Ф.**

Государственное управление в сфере патриотического воспитания
в условиях антироссийской западной пропаганды:
состояние и перспективы развития 2994

Кишуева И.А.

Цифровой суверенитет и цифровая дезинтеграция России 3003

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ****Назаров А.Н.**

Глобализация и политическое развитие..... 3014

Тушков А.А., Животова Д.А.

Перспективы Диалогового партнерства России и АСЕАН
в условиях антироссийской прокси-войны
и нарастания угрозы АСЕАНОцентризму в ЮВА 3022

Сюн Лэпин, Хэ Хаююэ.

Китайская инициатива «Один пояс и один путь»
в контексте глобального управления..... 3033

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Показатели политической стабильности Вьетнама 3046

Шангараев Р.Н., Исхаков А.С.

Роль «мягкой силы» во внешней политике Турции 3056

Урпер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: исторический фундамент развития культуры общества Турции..... 3067

Исаев К.А.

Политика США в отношении Венесуэлы в период с 2013-2022 гг..... 3078

Васецова Е.С., Чжан Цзюньи

Роль медицинской дипломатии КНР в интеграции АТР 3093

Лю Цзинюань

Китайский подход к реформированию системы глобального управления 3100

Мохсен М.А.

Влияние и роль СМИ в формировании идейно-политических разногласий между двумя поколениями в Иране..... 3108

Рыжкин Е.Н.

Анализ соотношения внешнеполитического потенциала Италии и её национальных интересов в Ливии в 2011-2020 годах 3121

Чжан Чэньи.

Действительно ли Китай проиграл от визита Пелоси? 3133

Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А., Ушакова Д.О.

Эквадор. Долларизированная экономика и пандемия COVID-19 3144

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Капачина Г.А.**

Политика КНР в СУАР: ее направления, основные причины и пути решения межэтнического конфликта 3154

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Противостояние США с другими государствами в космическом пространстве на примере взаимоотношений с КНР 3161

Лэй Шуян

Анализ истории развития внешней политики России и Китая 3167

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Социальные медиа и их влияние на избирательный процесс в России и за рубежом 3174

НАШИ АВТОРЫ	3181
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3188
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3190

Н.Н. РАВОЧКИН

доктор философских наук, доцент,
доцент кафедры истории, философии и социальных наук
Кузбасского государственного технического университета
имени Т.Ф. Горбачева; доцент кафедры педагогических технологий
Кузбасской государственной сельскохозяйственной академии,
Россия, г. Кемерово

ИМПОРТ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПОИСКИ ПУТЕЙ ПРЕОДОЛЕНИЯ (ЧАСТЬ 1)

Современный мир вошел в беспрецедентную нелинейную динамику, характеризующуюся непредсказуемостью и рисковостью перманентно возникающих вызовов. В настоящее время векторы развития национальных государств преимущественно определяются политико-правовыми институтами, на которые возлагаются все новые функции и с которыми население связывает самые разные ожидания. Преобразования управленческих практик и изменение функционала властных структур являются витальными для ключевых акторов, однако далеко не все страны могут вырастить собственные эффективные политико-правовые институты. Тем не менее, именно релевантность актуальным вызовам позволяет рассчитывать на желаемые для государств эволюционные сценарии развития. В первой части исследования резюмируются особенности импорта политико-правовых институтов. Автор рассматривает имеющиеся теоретические подходы и анализирует практику переноса политико-правовых структур. Подчеркиваются высокая роль переменных для эмпирических контекстов. Приведены важные методологические замечания по поводу культурных различий стран, создавших идеальные институциональные модели, и государств, непосредственно занимающихся их импортом. В заключение подведены промежуточные итоги и обозначены векторы, раскрывающие роль идей и интеллектуалов в политико-правовых институциональных преобразованиях.

Ключевые слова: власть, общество, политико-правовой институт, импорт, опыт, контекст, идея.

Введение. Современное российское общество находится в стадии своего интенсивного развития, реформирования самых различных аспектов жизнедеятельности, а также модернизации и повышения эффективности функционирования политико-правовых институтов. В связи с этим осуществляется переосмысление актуальных критериев целесообразности существования и выполняемого ими функционала. Одна из причин усматривается в достаточно спорных практика слепого переноса и не вполне оправданного импорта в конце прошлого столетия, когда в результате ряда объективных причин после распада СССР и неожиданно возникшем идеологическом плюрализме. Многим исследователям представляется, что в своем устремлении интегрироваться в цивилизованный мир Россия бездумно копировала целый ряд властных установлений и практик, не учитывая при этом ни особенностей социокультурно-исторического развития государства, ни специфики национальной ментальности, ни других значимых контекстуальных переменных. Отсутствие учета ключевых параметров государства-реципента привело к тому, что отдельные институты и практики попросту «не прижились» и создали пресловутые «институциональные ловушки», тогда как другие стали функционировать в искаженном виде, а третьи изменились полностью, потеряв ключевые смыслы тех институтов, которые выступали идеальными моделями для импорта: «Нередко такой импорт сопровождается атрофией и перерождением институтов, а также дисфункцией институциональной макроструктуры» [1. С. 17].

Сегодня в научном сообществе, прежде всего в связи с проработкой институционального развития, да еще и в свете последних событий дискуссии относительно правомерности заимствования тех или иных институтов обсуждаются весьма активно, не говоря уже о спорах между властными элитами. Самоочевидно, что до сих пор отсутствует какой-либо единый подход к пониманию самого процесса импорта институтов и выявлению причин, по которым одни структуры и практики способны успешно функционировать в новом социокультурном контексте, а другие – полностью утрачивают свой функционал. Соответственно, каким образом должны быть учтены национальные особенности в процессе переноса институту или практики отсутствует? Несомненно, проблема повышения эффективности функционирования политико-правовых институтов обладает непреходящей актуальностью, характеризуется высокой теоретической и практической значимостью – налицо противоречие, обусловленное очевидной необходимостью повышения эффективности функционирования импортированных политико-правовых институтов и недостаточной разработанностью проблематики в научной литературе. Актуальность определяется и тем, что в статье предпринимается попытка проанализировать роль интеллектуальных сетей в условиях возникновения институционального кризиса, выражающегося

в отсутствии возможностей элит вырабатывать новые национальные институты и практики на имеющемся грунте, что приводит к необходимости их переноса. Целью исследования выступает изучение особенностей и проблем импорта политико-правовых институтов, а также выявлении роли интеллектуальных сетей в процессах заимствования и учета социокультурных условий, обеспечивающих их успешность.

Импорт институтов: проблемы дефинирования, сущность процесса. Важно подчеркнуть, что политико-правовые институты представляют собой результат многовековой эволюции производственных и социальных отношений, их становление выступает отражением стремления общества к сокращению транзакционных издержек, издержек эксплуатации экономических систем [6. С. 55]. В свою очередь, рост издержек усиливает предпосылки к разрушению существующих структур и их замене новыми, причем таковые институты и практики могут возникать как стихийно в рамках определенной культурной модели, так и заимствоваться. В первом случае процессы имеют произвольный характер, возникают «снизу», отражая общественный запрос, во втором – процессы импорта институтов зачастую сопровождаются поддержкой ключевых акторов, власти и интеллектуалов, закрепляются «сверху», отражая не столько общественные запросы и потребности, сколько нацеленность государства на реформирование. Под процессом импорта институтов Р.С. Гринберг, О.О. Комолов понимают «заимствования обществом традиций, обычаев и норм поведения, развившихся в иной институциональной среде» [1. С. 17]. Т.е. импорт институтов предполагает перенос сложившегося в рамках определенной институциональной среды практики в новые социокультурные условия, более того, предполагается, что в процессе импорта осуществляется перенос в новую социокультурную реальность более развитых, более совершенных институтов.

Как правило, необходимость импорта обусловлена рядом факторов: (1) ослабление или полная утрата функциональности старыми институтами, что приводит к необходимости переноса уже существующих и доказавших свою эффективность моделей и практик в новые условия. Устаревание институтов связано с усложнением общественных отношений и умножением затрат на их обслуживание; (2) сознательное стремление властных акторов обозначить новые правила игры для успешного реагирования на актуальные вызовы.

Чаще всего импорту подвергаются формальные институты, при этом предпочтение отдается тем структурам и практикам, которые вызывают минимум столкновений со сформированными в рамках культуры-реципиента неформальными установлениями, поскольку в таких случаях удастся существенно снизить ресурсные затраты. Современный мир буквально предстает перед нами как гайдмап с кейсами институциональных переносов. В качестве исторических примеров подобного переноса можно привести

попытку переноса фундированных либерально-демократическими идеями институтов в координаты постсоветского пространства, изначально задуманных для модернизации национальных экономик, но в каких-то случаях фактически доведших до элементаризма импортируемых структур [9].

Частным примером отечественной либерализации экономических отношений 90-е гг. XX в. стало комплексное снижение эффективности функционирования властных установлений при параллельном выигрыше ограниченного числа агентов (но не всего населения), чему способствовали отток капитала, утечка мозгов и экспорт российского сырья [1. С. 20]. С другой стороны, геоэкономический триумф Запада способствовал вовлечению миллионов людей в общепланетарные капиталистические отношения и ре-дистрибуцию различных ресурсов [2]. Уместно напомнить про импортированный институт банкротства, который получил совершенно иные трактовки в российских реалиях, трансформировавшись и из инструмента повышения функциональной эффективности социальных систем в средство присвоения собственности и, как следствие, произошла существенная дискредитация внешне безупречных и реально жизнеспособных демократических интеллектуальных конструкторов [1].

В некоторых исследованиях отмечается, что попытки создания цифровых площадок для взаимодействия между властными структурами и обществом, к примеру, в африканских странах, в абсолютном большинстве случаев вовсе закончились полным провалом. Р. Хикс на основании детального анализа практики внедрения электронного правительства в африканских странах пришел к выводу, что более трети подобных попыток можно охарактеризовать как «полный провал», тогда как каждый второй случай называется им как «провал частичный»: недостижение желаемых целей или же вовсе нежелательные результаты [12]. Другие ученые показывают, что к «частично провальным» проектам политико-правовых институциональных преобразований в Африке принадлежит вплоть до 85% инициатив [7]. В свою очередь латиноамериканских государствах после обретения независимости были приняты конституции, фундированные либерально-демократическими идеями и опытом США. Тем не менее, все эти страны до сих пор не могут похвастаться успехами даже в рамках какого-либо одного направления, которые были бы сопоставимыми с первенством США [4. С. 315]. Данные траектории институционального развития как нельзя лучше свидетельствуют о значимости учета конъюнктурных различий в даже самых внешне схожих эмпирических контекстах.

Итак, попытки переноса созданных в рамках одной культурной модели политико-правовых институтов в другую предпринимаются неоднократно, однако, если в одних случаях институты успешно вписываются в созданную в стране-реципиенте институциональную архитектуру, то в других – даже наиболее эффективные институты, которые успешно функционировали

в рамках той культуры, где они были созданы, утрачивают свой потенциал. Причины провального внедрения импортированных институтов в институциональную архитектуру страны-реципиента ученые видят в целом ряде причин:

1) отсутствие критериев, позволяющих однозначно охарактеризовать институт как более или менее эффективный и выстроить их иерархию институтов с точки зрения развитости [1. С. 19];

2) интеграция нового института или практики в новые социокультурные условия может быть затруднена по причине недостаточного уровня развития необходимой инфраструктуры [14];

3) успешность «закрепления» заимствованного института во многом определяется усилиями, которые предпринимают властные структуры, соответственно, в ситуации, когда институт переносится в новые условия, трудности его интеграции в существующую архитектуру могут быть обусловлены человеческим фактором. Сюда относят и недостаточный уровень профессионализма и компетентности представителей акторов, взаимоисключающий набор ценностей и убеждений тех, кто принимает участие в «закреплении» структур. Возвращаясь к сущности процесса импорта институтов, подразумевающего, что заимствование осуществляется из более развитых странах в менее развитые, можно говорить, что препятствия по поводу институциональной интеграции могут быть детерминированы отсутствием навыков управления изменениями в стране-реципиенте, в результате чего возникает разрыв между инновационными технологиями и передовыми практиками государственного менеджмента и тем контекстом, в который они внедряются [8. Р. 40–41]. Успешная интеграция института также может быть существенно затруднена по причине высокой степени коррумпированности властных структур и противодействия со стороны влиятельных субъектов: «Даже если истеблишмент захочет принять неоднократно доказавшие свою эффективность законы, интересы сохранения власти будут диктовать им иные поведенческие сценарии, поскольку различные нормы могут ущемить интересы других акторов» [10. Р. 72];

4) успешность «закрепления» заимствованного института во многом зависит от его соответствия потребностям, ожиданиям общества. В ситуации импорта практик, как было указано выше, новые правила поведения навязываются «сверху», что приводит к непониманию со стороны общества и вероятнее всего приведет к нарастанию общественного сопротивления. Это объясняется тем, что институты воспринимаются как чужеродные и не конгруэнтные традициям и национальной ментальности страны-реципиента, в результате чего формируется разрыв между новым политико-правовым институтом и его контекстом [8. Р. 41]. Неприятие новых институтов со стороны широкой общественности может быть обусловлено и низким уровнем образованности населения [11. Р. 25];

5) иными словами, на сегодняшний день импорт институтов из более развитых в менее развитые страны встречает существенные трудности на экономическом, политическом, технико-технологическом уровнях, однако, все указанные затруднения, по своей сути, в наиболее общем виде обусловлены различиями между культурными моделями [13. Р. 41]. Институты формируются в глубокой древности в рамках отдельного сообщества и развиваются вместе с ним, соответственно, они всегда культурно маркированы, отражают систему ценностей и приоритетов, важных именно для данного социума, поскольку ритуализируют принятые и одобряемые на конкретном этапе исторического развития поведенческие паттерны, регулируя поведение между отдельными индивидуумами и социальными группами. Иными словами, как и нации, государства, политико-правовые институты в чем-то универсальны, а в чем-то национальны, уникальны. В процессе импорта института может быть успешно осуществлен перенос универсальной составляющей практики, национальная же либо не может быть перенесена и трансформирована, либо не может быть адаптирована, не принимается обществом страны-реципиента.

Г.Б. Клейнер, рассматривая институты, оценивает их с точки зрения целостности национальной архитектоники, понимая под данной характеристикой «полное взаимодействие и тесную связь элементов институциональной системы, которая обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие страны, а также ее соответствие общему вектору исторического институционального развития данного общества» [3. С. 112]. Именно данная составляющая позволяет оценивать последнюю в тесном взаимодействии с другими подсистемами каждого общества, но при этом благодаря национальным компонентам несколько сужая объем свободы самой институциональной среды в процессах ее преобразований через импорт. При существенных расхождениях между национальными переменами института в стране, где он был сформирован, и государства-реципиента он переносится на новую почву фрагментарно, в форме отдельных компонентов, в результате чего осуществляется формирование неустойчивых «квазиинститутов», способных выполнять лишь малую часть функций, которые они реализовывали в продуcente. Справедливо рассматривать подобные структуры в качестве протезов, чем имплантатов [3. С. 86]. Приведенное сравнение удачно описывает всю сущность слепого копирования: необходимость в институтах возникает в условиях кризисной ситуации, при этом в таком виде они способны предлагать лишь частичные решения проблем, так как не способны гармонично вписаться в уже существующую архитектуру.

Аналогичное мнение было высказано В.М. Полтеровичем, который полагает, что, если трансплантируемый институт внедряется без согласования с уникальными контекстуальными реалиями, осуществляется его перерождение (с частичной реализацией функций) или полная атрофия (полное

нивелирование) [5]. Механическое заимствование норм и правил, сформированных в иной культурной среде, может привести не только к снижению эффективности функционирования института, но оказаться контрпродуктивным с точки зрения ожидаемых результатов. Заимствование формальных институтов может сопровождаться усилением противодействия институтов неформальных, опирающихся на устойчивые стереотипы мышления и поведения, отличающихся консервативностью и устойчивостью к радикальным трансформациям.

В целом, подводя итоги данного раздела исследования, можно сделать вывод, что импорт институтов представляет собой процесс заимствования, переноса тех или иных политико-правовых практик из более развитых стран в менее развитые. Как правило, заимствуются институты, которые доказали свою эффективность в культуре-производителе, что повышает привлекательность практики в глазах властных структур страны, заимствующей те или иные установления. Чаще всего необходимость в переносе возникает в условиях кризиса, обнажающего неспособность существующих институтов к продолжению эффективного функционирования, т.е. процесс импорта является отражением интенций властных акторов к поискам быстрого решения при выходе из сложной ситуации. При этом, в процессе импорта за пределами внимания остается культурная, национальная сущность института, сформированного в рамках определенной социосферной модели и, как следствие, впитавшего в себя особенности комбинации ее особенностей, отражая особенности мышления того общества, в котором сформировался и эволюционировал конкретный институт. В результате необдуманного импорта институт часто утрачивает часть своих функций и формируется уже как «квазиинститут», могущий принести вред, если в стране-реципиенте не была создана соответствующая институциональная среда. Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что импорт институтов – безусловно, важный процесс, от которого зависит выживание государства, но при этом необдуманное заимствование может привести к неожиданным результатам, часто – нежелательным. В этой связи возникает вопрос возможностей сокращения и/или прекращения импорта институтов, что актуализует проблему разработки собственных политико-правовых практик, причем, ведущая роль в указанных процессах отводится национальной элите, интеллектуальным сетям, способным к генерации новых идей и мотивированным на преобразования общества на основании этих идей.

*Продолжение статьи читайте в журнале «Вопросы национальных
и федеративных отношений». 2022. Том 12. № 10 (91).*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гринберг Р.С., Комолов О.О. Импорт институтов: теоретический аспект и практический опыт // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 3.
2. Караганов С. Новая «холодная война»? // Россия и мусульманский мир. 2008. № 12.
3. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: ЦЭМИ РАН, 2004.
4. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики. От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. М., 1993.
5. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. № 3.
6. Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизм распределения ресурсов // THESIS. 1993. Т. 1. № 2.
7. Abbas Asad, Faiz Ali, Fatima Anam, Avdic Ander. Reasons for the Failure of Government IT Projects in Pakistan: A Contemporary Study 14th International Conference on Service Systems and Service Management // http://avdic.se/onewebmedia/2017a_AbbasFaiz%20Anam%20AvdicReasons%20for%20Failure%20of%20Government%20IT%20Projects%20in%20Pakistan.pdf.
8. Dada D. The failure of e-government in developing countries: A literature review // The Electronic Journal of Information Systems in Developing Countries. 2006. № 26.
9. Eaton J. Foreign Public Capital Flow // Handbook of Development Economics. Elsevier Science Publishers B.V., 1989.
10. Furuboth E.G., Pejovich S. The Economics of Property rights. Cambridge, 1974.
11. Hany A. Abdelghaffar Ismail Citizens' Readiness for E-government in Developing Countries. A thesis submitted to Middlesex University in partial fulfilment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. London School of Computing Science Middlesex University, 2008.
12. Heeks R. Most eGovernment-for-Development Projects Fail: How Can Risks be Reduced. iGovernment Working Paper Series, 2003.
13. Kanaan A.G., Hassan S.B., Shahzad A. A Conceptual Model for E-Government Success Factors in Developing Countries // International Journal of Scientific and Research Publications. 2016. Vol. 6. № 12.
14. United Nations E-Government Survey 2014, United Nations Department of Social and Economic Affairs // http://unpan3.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2014-Survey/EGov_Complete_Survey-2014.pdf World Bank (2004). "Building Blocks of E-G.

N.N. RAVOCHKIN

*Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of History, Philosophy
and Social Sciences, Kuzbass State Technical University
named after T.F. Gorbachev; Associate Professor of the Department of
Pedagogical Technologies, Kuzbass State Agricultural Academy,
Kemerovo, Russia*

IMPORT OF POLITICAL AND LEGAL INSTITUTIONS: PROBLEMS AND SEARCH FOR WAYS TO OVERCOME (PART 1)

The modern world has entered an unprecedented non-linear dynamics, characterized by unpredictability and riskiness of constantly emerging challenges. At present, the vectors of development of nation-states are mainly determined by political and legal institutions, which are assigned more and more new functions and with which the population associates a variety of expectations. Transformation of management practices and changes in the functionality of power structures are vital for key actors, but not all countries can develop their own effective political and legal institutions. Nevertheless, it is the relevance to actual challenges that makes it possible to rely on evolutionary development scenarios desired by states. The first part of the study summarizes the features of the import of political and legal institutions. The author considers the available theoretical approaches and analyzes the practice of transferring political and legal structures. The high role of variables for empirical contexts is emphasized. Important methodological remarks are given on the cultural differences between the countries that have created ideal institutional models and the states directly involved in their import. In conclusion, intermediate results are summed up and vectors are outlined that reveal the role of ideas and intellectuals in political and legal institutional transformations.

Key words: *power, society, political and legal institution, import, experience, context, idea.*