
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(85), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022

Формат 60×84/8. Объем 43,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш А.А.

Факторы стабильности политической системы общества 2862

Солодова Г.С.

Цивилизационная пограничность как преимущество 2874

Добрынина Е.Я.

Становление проблемного поля
в теориях информационного общества 2881

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Салиева Н.Э.

Специфика парадигмального подхода к изучению влияния
информатизированного общества на идеосферу молодежи 2887

Зубова О.Г.

Доверие как фактор развития института благотворительности
в современном российском обществе 2895

Персидская О.А.

Факторы формальной и неформальной
институционализации этничности в Новосибирске 2908

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Кахарова М.

Технология оздоровления и обеспечения устойчивости
социально-духовной среды в обществе 2919

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы
и поиски путей преодоления (часть 1) 2929

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридные войны: особенности процесса
и особенности математического моделирования 2938

Чемшиш Д.А.

Политический кризис в системе представлений
о политической нестабильности 2950

Качуренко Д.С.

Трансформации политической системы
и реализация принципа разделения властей во Франции 2963

Боганова А.В.

Использование популизма в предвыборных кампаниях депутатов
Московской городской Думы седьмого созыва..... 2973

Чулков Д.И.

Децентрализация традиционных медиа
как механизм противодействия манипуляции
и пропаганде в публичной политике 2978

Козин А.С.

Большие данные и их влияние
на политическую обстановку в мире 2989

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере патриотического воспитания
в условиях антироссийской западной пропаганды:
состояние и перспективы развития 2994

Кишуева И.А.

Цифровой суверенитет и цифровая дезинтеграция России 3003

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ**

Назаров А.Н.

Глобализация и политическое развитие..... 3014

Тушков А.А., Животова Д.А.

Перспективы Диалогового партнерства России и АСЕАН
в условиях антироссийской прокси-войны
и нарастания угрозы АСЕАНОцентризму в ЮВА 3022

Сюн Лэпин, Хэ Хаююэ.

Китайская инициатива «Один пояс и один путь»
в контексте глобального управления..... 3033

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Показатели политической стабильности Вьетнама 3046

Шангареев Р.Н., Исхаков А.С.

Роль «мягкой силы» во внешней политике Турции 3056

Урпер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: исторический фундамент развития культуры общества Турции..... 3067

Исаев К.А.

Политика США в отношении Венесуэлы в период с 2013-2022 гг..... 3078

Васецова Е.С., Чжан Цзюньи

Роль медицинской дипломатии КНР в интеграции АТР 3093

Лю Цзинюань

Китайский подход к реформированию системы глобального управления 3100

Мохсен М.А.

Влияние и роль СМИ в формировании идейно-политических разногласий между двумя поколениями в Иране..... 3108

Рыжкин Е.Н.

Анализ соотношения внешнеполитического потенциала Италии и её национальных интересов в Ливии в 2011-2020 годах 3121

Чжан Чэньи.

Действительно ли Китай проиграл от визита Пелоси? 3133

Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А., Ушакова Д.О.

Эквадор. Долларизированная экономика и пандемия COVID-19 3144

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Капачина Г.А.**

Политика КНР в СУАР: ее направления, основные причины и пути решения межэтнического конфликта 3154

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Противостояние США с другими государствами в космическом пространстве на примере взаимоотношений с КНР 3161

Лэй Шуян

Анализ истории развития внешней политики России и Китая 3167

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Социальные медиа и их влияние на избирательный процесс в России и за рубежом 3174

НАШИ АВТОРЫ	3181
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3188
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3190

Г.С. СОЛОВОВА

*доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник
Института философии и права СО РАН; профессор Сибирского
государственного университета телекоммуникаций
и информатики, Россия, г. Новосибирск*

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПОГРАНИЧНОСТЬ КАК ПРЕИМУЩЕСТВО

В современной ситуации, когда по целому ряду причин все переходит в качественно иное измерение, прежние геополитические ориентиры и приоритеты теряют свою значимость. Происходит перераспределение мировых центров политического и экономического влияния. Политические, экономические мейнстримы меняются. Возникает некий хаос, новые проблемы и новые вызовы. Одно из следствий сложившегося обострения – заявленный несколько лет назад поворот на Восток. Развитие евразийского геополитического сотрудничества и партнерства, в том числе его южного направления, становятся более актуальными. Получает распространение проект Большой Евразии как геостратегической и геоэкономической общности. Принадлежность России к Азии, Востоку в очередной раз приобретает злободневность. Подобный вектор может оказаться взаимовыгодным и взаимопользным, особенно в условиях некой безальтернативности. Вместе с тем, диапазон оценок перспектив и потенциала Евразийского взаимодействия различен – от осторожных и скептических до вполне благоприятных.

Ключевые слова: *евразийское пространство, восточно-азиатский регион.*

Успешное экономическое и социальное развитие сегодня невозможно в рамках автономии, отдельно взятой страны. Наряду с конкуренцией, необходимость международной координации и кооперации носит объективный характер. Глобализация упразднила односторонние зависимости, сделала их взаимными. Разница – в степени и сфере свободы: финансовой, технологической, сырьевой или военной. Активное развитие восточно-азиатского региона, на фоне менее динамично развивающейся Европы, породили новую мировую иерархию. Некогда периферийные зоны и государства стали активными экономическими и политическими субъектами, что фиксируется

и подтверждается не только ассортиментом произведенных в них товаров, но и долей в мировом ВВП. Перевод приоритетов западной экономики в сторону развития финансовой системы, обусловил изменение географии промышленного производства. В пользу восточно-азиатского региона произошло и смещение потоков мировой торговли. Кроме того, евразийское пространство обладает огромным территориальным и демографическим ресурсом – достаточно упомянуть Индию и Китай. Усиление политического и экономического веса восточно-азиатских государств, привело как к росту настороженности и опасений, так и интереса к ним как к потенциальным или традиционным партнерам. Иными словами, изменившаяся во многих смыслах конфигурация мира и серьезность возникших вызовов, обращение на Восток делает логичным и объяснимым.

В условиях смены общественно-политических парадигм и векторов неоспоримым преимуществом может стать наше территориальное расположение – фактор географии. И в конце XIX в. и сейчас, Россия является одним из самых больших по своей территории государств. Если в 1500 г. территория России составляла около 40 тысяч кв. миль, то в 1900 г. – 403 тыс. кв. миль, т.е. за 4 века она выросла почти в 11 раз. Одним из факторов, способствовавших быстрому и ощутимому приросту российской территории, является то, что ее окружали необозримые пространства очень мало заселенных земель. Однако, «стремительная экспансия к Тихому океану обусловлена... и превосходством стрелкового оружия и военной организации над стрелами и луками местных племен» [3]. В итоге, Российская часть евразийского пространства включает территории Европы и Азии. В некотором роде, Россия – это не только место, но и мост между Востоком и Западом. Неразделенное морскими преградами она представляет собой единый материк. Дихотомия, деление страны по географическому принципу как критерию – Европа и Азия, исходно, даже в период интенсивного государственного-территориального расширения, не прижились. Наличие Уральского хребта выполняло географическую функцию и не являлось основанием для разной внутренней политики. Различия были связаны с дифференциацией хозяйственно-экономической деятельности разных регионов.

Традиционное восприятие России как особого вида культурно-географической и политической целостности, не ограничивается формальными признаками физической географии. Это место пересечение трех мировых религий и четырех цивилизаций. Заметим, что Н.Я. Данилевский, один из основателей понятия цивилизации, понимал под ней в первую очередь культурно-исторический тип. Уход от географической составляющей и переход от формулы «кровь и почва» к принципу «язык и культура» усилен в конце XX в. П. Щедровицким и Е. Островским. Тем самым границы цивилизаций проходят по ареалам распространения языков и преобладающих образов жизни, включающих броделевские «собрания культурных

характеристик» [13. С. 6]. Таким образом, усиливается геокультурность понятия.

Восемнадцатый век – период безусловного научно-технического и промышленного превосходства европейской цивилизации. Начавшись с промышленной революции, гегемония западной цивилизации стала неопровержимой. В этом ключе, европеизация России, предпринятая в петровские времена, была фундаментальным научно-техническим и культурным преобразованием и прорывом. Именно во времена Петра I началось изучение Востока и перевод западных текстов и их ввод в русскую культуру, в том числе правовую. В геополитическом плане это продолжение перехода от Московского царства к Российской империи [9. С. 361-366]. Вряд ли кто-то будет оспаривать, что со времен Петра Великого российская государственная и культурная история самым тесным и часто самым драматичным образом связана с Европой – династические браки, общие и антагонистические политические, военные и экономические интересы, партнерство и войны.

Для допетровской Руси, сосредоточенной в значительной степени на самой себе, Европа не представляла интереса. Московское государство находилось в стороне от западной культуры и проблем. Видя свои религиозные и культурные истоки в Византии, Московия «никоим образом не рассматривала себя как часть Европы» [2. С. 281]. Нельзя сказать, что недоверие к иностранному, неприятие западной культуры и принципов было свойственно исключительно данному периоду. При всей восприимчивости русской культуры, с большей или меньшей интенсивностью оно проявлялось и позднее. Среди причин, не просто отторжение как таковое, но нежелание отказываться от своих традиционных ценностей. Вместе с тем, по своей культуре и базовой территории Российское государство было, бесспорно, европейским. Россия – часть европейской цивилизации. При всем при том, вспоминая слова М.В. Ломоносова, о том, что российское могущество будет прирастать Сибирью, продвижение на восток также оказалось исторически и стратегически оправданным. Движение на восток было продолжением политики Московского государства. «Колонии приобретались для экономической эксплуатации. Присоединение русских окраин не было делом экономического расчета. Россия постепенно овладевала своими окраинами и на западе, и на востоке в силу чисто политических побуждений, как необходимым условием обеспечения своего могущества и независимости» [5. С. 180].

Способом визуализации территории, ее природно-географического богатства и государственной целостности была и остается картография. Трудно переоценимым событием был выпуск в 1745 г. фундаментального труда «Атлас Российской состоящий из девятнадцати специальных карт представляющих Всероссийскую империю с пограничными землями

сочиненной по правилам географическим и новейшим наблюдениям с приложенною при том генеральною картою великия сея империи старанием и трудами Императорской Академии наук», подготовленного Географическим департаментом Академии наук. Первостепенная задача картографии – прикладная: правители должны иметь возможность правильно рассуждать «о пространстве своих государств, и о соседственных им землях, ...где какую перемену к истинной пользе подданных учинить, где крепости строить, каналы рыть, фабрики, мануфактуры, рудокопные ямы заводить». Эти и другие, «от Географии происходящие пользы» позволяли решать «разные споры, которые о границах происходили», давали возможность монарху познания «подлинного состояния своего государства, для приведения оного в большую славу и цветущее состояние» [1. С. 5].

Расширение территории могло остро поставить проблему выстраивания «русской гражданственности», в современной терминологии общероссийской гражданской идентичности [10. С. 189-197]. Сегодня, по прошествии времени, можно сказать, что дореволюционной России это удалось. «От татаро-монгольского периода мы унаследовали веротерпимость и культурную открытость. Строя свою империю, мы, в отличие от европейцев, не уничтожали, но впитывали местные культуры и элиты, став евразийцами задолго до выдвижения теорий евразийства» [4. С. 6-18]. Само стремление Петра I, открыть окно в Европу, привлечь иностранцев в Россию «должно было поставить вопрос о веротерпимости на твердую почву» [11. С. 347]. Огромная территория страны плюс ее, по историческим меркам, чрезвычайно быстрый рост объективно обеспечивали высокий уровень сохранения местных правил и традиций. Приведу воспоминание дочерей нефтяного магната Ашурбекова, жившего в дореволюционном Баку – «отец приглашал в свой дом людей всех национальностей. ..., христиане, иудеи и мусульмане (правда, все – крупные капиталисты) запросто общались друг с другом на банкетах, светских вечеринках и многочисленных приемах» [7. С. 23-24]. У Российской империи просто объективно не было административных и иных возможностей и ресурсов для активного «переформатирования» присоединенных народов. Помимо прочего, такой задачи не ставилось. Неким общим смысловым принципом выстраивания отношений между русским и присоединенными народами может стать высказывание известного востоковеда Н.П. Остроумова: «Коренной русский народ, по воле Проведения, соединил свою историческую жизнь с инородцами-мусульманами и живет с ними общею государственною жизнью. В культурных целях, инородцы должны стремиться к сближению с русским народом, а прямой путь к этому – образование, при посредстве государственного языка. В свою очередь, для русских исламоведение обязательно, чтобы знать и уметь правильно удовлетворять естественные потребности многомиллионной части населения России» [6].

Задача и ресурс поликультурных территории – вместить лучшее из разных культур, определить обстоятельства, позволяющие жить друг с другом в согласии. Как пишет С. Переслепин, «важнейшей особенностью России является трансцендентный характер русской культуры» [7. С. 595-600]. Высокая степень восприимчивости русской культуры, способность к впитыванию и социокультурной переработке наряду с собственной культурной устойчивостью, отсутствием страха потерять себя, позволили сформироваться многосоставной, полиэтничной российской культуре и сохраниться российскому государству.

Концепция С. Хантингтона, получившая распространение в последней четверти XX в., говорит о несовместимости культур, конфликте цивилизаций. Вместе с тем, одним из исходных посылов С. Хантингтона, был тезис о том, что поликультурность всегда была атрибутом человеческого общества. Исторический опыт показывает взаимопроникновение культур и цивилизаций. При этом взаимодействие и сотрудничество не означают стирания различий и не является синонимом бесконфликтности.

Вошедшие в состав российского государства народы были разными, но сохранявшими свою самобытность, культуру, языки и обычаи. Отсюда Российская многоликость – одновременное присутствие Запада и Востока, Европы и Азии. Несмотря на очень существенные различия Востока и Запада, российская культура смогла их объединить и сохранить. Как пишет С. Переслепин, в рамках традиционного дихотомического подхода Запад – это цивилизация, базисными принципами которой являются время, личность, рациональное и материальное. Восток отличается от Запада – это цивилизация пространства, ориентированная на коллектив, трансцендентное и духовное. Если Евро-Атлантическая цивилизация первоначально связывает мир людей с миром вещей (рациональная, предметная деятельность), а потом мир вещей с миром идей, то для русской культуры характерно первичное связывание мира людей с миром идей (иррациональная, информационная деятельность). Таким образом, пишет автор, наши различия с Западом оказываются очень существенными [7. С. 595-600].

Заключение. Вопрос о принадлежности России к Западу или Востоку уже стал культурной и геополитической традицией. Геополитическое расположение России, ее внутренняя и внешняя полиэтничность и поликонфессиональность, цивилизационная пограничность дают возможности экономического и политического, цивилизационного партнерства с соседними государствами. Развитие страны как части евразийского пространства и евразийский цивилизации не означает отторжения западно-европейского компонента, скорее это многовекторные связи, которые должны вести к укреплению как внутренней связности, так и росту сотрудничества в рамках Большой Евразии. Важно понимание того, что нас связывает и разъединяет, каковы механизмы уравнивания разных интересов.

Как говорится, «стратегия вырастает из географии», а сформировавшиеся геополитические структуры не являются вечными.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Атлас Российской, состоящий из девятнадцати специальных карт представляющих Всероссийскую империю с пограничными землями сочиненной по правилам географическим и новейшим обсервациям с приложением при том генеральною картою великия сея империи старанием и трудами Императорской Академии наук. Санкт-Петербург, 1745.

2. *Бассин М.* Россия между Е и А // Российская империя в зарубежной историографии. Работы последних лет: Антология / сост. П. Верт, П.С. Кабытов, А.И. Миллер. М.: Новое издательство, 2005.

3. *Караганов С.* Мир на вырост // Россия в глобальной политике. 2017. № 12.

4. *Караганов С.А.* От не-Запада к Мировому большинству // Россия в глобальной политике. 2022. Т. 20. № 5.

5. *Коркунов Н.М.* Русское государственное право. СПб., 1899. Т. 1.

6. *Остроумов Н.П.* Исламоведение: Введение в курс исламоведения / Издание Туркестанских Ведомостей. Ташкент: Тип. при Канц. Турк. Ген.-губернатора, 1914.

7. *Переслепин С.* О спектроскопии цивилизаций / *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

8. *Риис Т.* Ориенталист: тайны одной загадочной и исполненной опасностей жизни / пер. с англ. М., 2013.

9. *Солодова Г.С.* Формы государственного устройства: терминологический аспект понятия империи // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4. № 4.

10. *Солодова Г.С., Краснопольская И.И.* Механизм производства этнических границ // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 58.

11. *Терентьев М.А.* Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркулева, 1875.

12. *Ютанов Н.* Практика цивилизаций / Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

G.S. SOLODOVA
*Doctor of Sociological Sciences, Leading Researcher,
Institute of Philosophy and Law
of the Siberian Branch of Russian Academy
of Sciences; Siberian State University of Telecommunications
and Information Sciences, Novosibirsk, Russia*

CIVILIZATIONAL BORDERLINES AS AN ADVANTAGE

In the current situation, when for a number of reasons everything is moving into a qualitatively different dimension, the former geopolitical guidelines and priorities are losing their significance. There is a redistribution of world centers of political and economic influence. Political, economic mainstreams are changing. There is some chaos, new problems and new challenges. One of the consequences of the current aggravation is the turn to the East announced several years ago. The development of Eurasian geopolitical cooperation and partnership, including its southern direction, is becoming more relevant. The project of Greater Eurasia as a geostrategic and geoeconomic community is gaining ground. Russia's belonging to Asia, the East, once again becomes topical. Such a vector may turn out to be mutually beneficial and mutually beneficial, especially in conditions of a certain lack of alternatives. At the same time, the range of assessments of the prospects and potential of the Eurasian interaction is different – from cautious and skeptical to quite favorable.

Key words: *Eurasian space, East Asian region.*