
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(85), 2022 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ
по политическим наукам, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АВАЗОВ Камиль Халиевич	д.ф. (PhD) по полит. наукам, Региональный центр переподготовки и повышения квалификации работников народного образования Сурхандарьинской области (Узбекистан, г. Ташкент)
АСТВАЦАТУРОВА Майя Арташесовна	д.п.н., профессор, Пятигорский государственный университет (Россия, г. Пятигорск)
БЛОХИН Владимир Владимирович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, Белорусский Национальный технический университет (Белоруссия, г. Минск)
ВАНКОВСКА Биляна	профессор политологии и международных отношений факультета философии Университета Святых Кирилла и Мефодия (Македония, г. Скопье)
ВЕЛИКАЯ Наталья Михайловна	д.п.н., профессор, ИСПИ ФНИСЦ РАН, РГТУ (Россия, г. Москва)
ГОНЧАРОВ Пётр Константинович	д.с.н., профессор, Российский университет транспорта (МИИТ) (Россия, г. Москва)
ГРАЧЁВ Михаил Николаевич	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ДЭМБЭРЭЛ К.	доктор (PhD), Институт международных отношений АН Монголии (Монголия, г. Улан-Батор)
ЖИЛЫЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., профессор, Дипломатическая академия МИД РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., профессор, МПГУ (Россия, г. Москва)
КАССАЕ НЫГУСИЕ В. МИКАЭЛЬ	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОМЛЕВА Валентина Вячеславовна	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КРИБОКАПИЧ Борис	д.ю.н., Унион–Никола Тесла университет (Сербия, г. Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВА Елена Александровна	д.с.н., профессор, МГИМО МИД России (Россия, г. Москва)
НАЗАРОВ Александр Данилович	д.и.н., профессор, МАИ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орденбаевна	д.п.н., профессор, Казахский Национальный университет им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСЕНВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ОРЛОВ Игорь Борисович	д.и.н., профессор, НИУ «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, Институт переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлонии (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор, РГТУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор, ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
РУБАН Лариса Семёновна	д.с.н., профессор, отдел исследования проблем международного сотрудничества Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН (Россия, г. Москва)
СЛИЗОВСКИЙ Дмитрий Егорович	д.и.н., профессор, РУДН (Россия, г. Москва)
СЫЗДЫКОВА Жибек Сапарбековна	д.и.н., профессор, ИСАА МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
ХОПЕРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор, Киргизско-Российский славянский университет (Киргизия, г. Бишкек)
ШАРКОВ Феликс Изосимович	д.с.н., профессор, РАНХиГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
ЯН ФУЛИНЬ	проректор Хэйлунцзянского института иностранных языков (КНР, г. Харбин)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Кетягин Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**Журнал включен
в Перечень ВАК РФ**

Учрежден

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний
импакт-фактор журнала: 0, 376

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.
Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022

Формат 60×84/8. Объем 43,25

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 736

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28
Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Чемшиш А.А.

Факторы стабильности политической системы общества 2862

Солодова Г.С.

Цивилизационная пограничность как преимущество 2874

Добрынина Е.Я.

Становление проблемного поля
в теориях информационного общества 2881

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Салиева Н.Э.

Специфика парадигмального подхода к изучению влияния
информатизированного общества на идеосферу молодежи 2887

Зубова О.Г.

Доверие как фактор развития института благотворительности
в современном российском обществе 2895

Персидская О.А.

Факторы формальной и неформальной
институционализации этничности в Новосибирске 2908

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Кахарова М.

Технология оздоровления и обеспечения устойчивости
социально-духовной среды в обществе 2919

Равочкин Н.Н.

Импорт политико-правовых институтов: проблемы
и поиски путей преодоления (часть 1) 2929

Петров А.П.Ч., Прончев Г.Б.

Гибридные войны: особенности процесса
и особенности математического моделирования 2938

Чемшиш Д.А.

Политический кризис в системе представлений
о политической нестабильности 2950

Качуренко Д.С.

Трансформации политической системы
и реализация принципа разделения властей во Франции 2963

Боганова А.В.

Использование популизма в предвыборных кампаниях депутатов
Московской городской Думы седьмого созыва..... 2973

Чулков Д.И.

Децентрализация традиционных медиа
как механизм противодействия манипуляции
и пропаганде в публичной политике 2978

Козин А.С.

Большие данные и их влияние
на политическую обстановку в мире 2989

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ**Магадиев М.Ф.**

Государственное управление в сфере патриотического воспитания
в условиях антироссийской западной пропаганды:
состояние и перспективы развития 2994

Кишуева И.А.

Цифровой суверенитет и цифровая дезинтеграция России 3003

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ
ПОЛИТИКИ****Назаров А.Н.**

Глобализация и политическое развитие..... 3014

Тушков А.А., Животова Д.А.

Перспективы Диалогового партнерства России и АСЕАН
в условиях антироссийской прокси-войны
и нарастания угрозы АСЕАНОцентризму в ЮВА 3022

Сюн Лэпин, Хэ Хаююэ.

Китайская инициатива «Один пояс и один путь»
в контексте глобального управления..... 3033

Давыдов В.Н., Нгуен Туан Ань, Зоткина А.Л.

Показатели политической стабильности Вьетнама 3046

Шангараев Р.Н., Исхаков А.С.

Роль «мягкой силы» во внешней политике Турции 3056

Урпер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: исторический фундамент развития культуры общества Турции..... 3067

Исаев К.А.

Политика США в отношении Венесуэлы в период с 2013-2022 гг..... 3078

Васецова Е.С., Чжан Цзюньи

Роль медицинской дипломатии КНР в интеграции АТР 3093

Лю Цзинюань

Китайский подход к реформированию системы глобального управления 3100

Мохсен М.А.

Влияние и роль СМИ в формировании идейно-политических разногласий между двумя поколениями в Иране..... 3108

Рыжкин Е.Н.

Анализ соотношения внешнеполитического потенциала Италии и её национальных интересов в Ливии в 2011-2020 годах 3121

Чжан Чэньи.

Действительно ли Китай проиграл от визита Пелоси? 3133

Янча Туаса Сегундо Элиас, Богданова Е.А., Ушакова Д.О.

Эквадор. Долларизированная экономика и пандемия COVID-19 3144

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Капачина Г.А.**

Политика КНР в СУАР: ее направления, основные причины и пути решения межэтнического конфликта 3154

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Противостояние США с другими государствами в космическом пространстве на примере взаимоотношений с КНР 3161

Лэй Шуян

Анализ истории развития внешней политики России и Китая 3167

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Социальные медиа и их влияние на избирательный процесс в России и за рубежом 3174

НАШИ АВТОРЫ	3181
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	3188
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ	3190

Д.А. ЧЕМШИТ

кандидат политических наук,

доцент кафедры теории и истории государства и права

Юридического института Севастопольского государственного

университета, Россия, г. Севастополь

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В СИСТЕМЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Центральная идея статьи состоит в том, что политический кризис выступает формой политической нестабильности. Отмечается, что проблематика политических кризисов получила достаточно широкую разработку в трудах современных исследователей. Политический кризис трактуется в научном мире с разных подходов: структурно-функционального, конфликтологического, институционального, синергетического и др. Подчеркивается, что кризисы могут возникать под влиянием различных факторов. В частности, они могут быть обусловлены неэффективностью политических институтов, структурно-функциональным дисбалансом, модернизацией политической системы.

Ключевые слова: *политическая система, политическая нестабильность, политический кризис, политический конфликт, синергетический подход, структурно-функциональный подход, институциональный подход.*

Исследование кризисных явлений в современных политических системах приобретает все большую актуальность. Как правило, явление политического кризиса изучается в контексте политической нестабильности. Возникновение предпосылок нестабильности, а также и политических кризисов зависит от состояния политической системы. В своем развитии политическая система проходит ряд этапов, которые могут быть описаны с помощью закона S-образной кривой. Данный закон показывает зависимость прироста эффективности системы от затрат на инструменты достижения этого прироста. На этой кривой принято выделять четыре характерных участка: 1 – медленный подъем эффективности; 2 – период бурного роста; 3 – замедление темпов роста и 4 – период стагнации и упадка [3. С. 175-182].

Несмотря на то, что характеристика системы с точки зрения роста присуща в первую очередь биологическим системам, развитие социальных систем так же можно охарактеризовать в соответствии с критерием роста, например, в случае применения указанного закона к политической системе. Речь идет о росте эффективности политических институтов. Очевидным есть то, что цикл развития политической системы подчиняется закону S-образной кривой. В обобщенном виде жизненный цикл политической системы включает в себя перечисленные выше этапы развития, начиная от возникновения конкретного государства, становления и развития политических институтов, и заканчивая кризисами в различных сферах общественной жизни и дальнейшим упадком эффективности действующих политических институтов и политической системы в целом.

Рассмотрим более подробно этапы развития политической системы в соответствии с законом S-образной кривой, используя при этом синергетическую теорию. Итак, на первом этапе развития политической системы имеют место выбор и становление доминирующего аттрактора, на основе которого в дальнейшем происходит институциональное оформление правил политической игры. На указанном этапе система, как правило, характеризуется медленным ростом эффективности.

Второй этап развития политической системы может быть охарактеризован как устойчивая фаза ее развития. Функционирование системы на данном этапе соответствует критерию эффективности и сопровождается ее дальнейшим ростом. При этом показатели эффективности системы могут достигать максимально высоких значений.

Третий этап совпадает с замедлением темпов роста эффективности системы, которое, как правило, вызвано уменьшением, или ограничением ресурсов, необходимых для развития. Следует отметить, что в отличие от функционирования некоторых биологических систем, когда исчерпанный ресурс не может быть заполнен искусственным путем, развитие социальных систем и несет альтернативы. На данном этапе появление альтернативных путей развития системы, как правило, в условиях обострения социально-политических конфликтов обеспечивается новыми политическими силами, способными предложить иную стратегию развития системы. Таким образом, устойчивость политической системы будет зависеть от выбранной стратегии развития и характера управления системными процессами.

И, наконец, четвертый этап развития системы напрямую связан с ее упадком и возможным разрушением, которое, как правило, имея значительные социальные последствия негативного характера. С точки зрения синергетики данный этап характеризуется вхождением системы в зону бифуркации. Для политической системы данная фаза развития может быть соотнесена с дестабилизационными процессами на разных уровнях.

Возникновение кризисов совпадает с обострением политической нестабильности. Следовательно, возникновение политических кризисов наиболее характерно в политических системах на этапах замедления роста, стагнации и упадка.

Системное толкование политических кризисов является достаточно распространенным. Формированию системной парадигмы в политической науке предшествовало становление системного анализа в трудах Л. Берталанфи, В. Эшби, Н. Винера, которые были направлены на построение единой теории систем. Период наиболее интенсивного развития общей теории систем, пришедшийся на 1960-е гг. XX в., связан с именами Р. Акоффа, С. Бира, М. Месаровича, Р. Калмана, Д. Форрестера и др., существенно обогатил аппарат исследования и моделирования сложных объектов.

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [2; 8; 9; 10; 11; 12; 19; 20; 21].

Однако проблемы политических кризисов и политической нестабильности нельзя назвать однозначно исчерпанными. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Развития системных представлений о кризисах в политической науке способствовали разработки Д. Истона, Г. Алмонда, К. Дойча и др. С точки зрения системного подхода, кризис должен интерпретироваться на уровне политической системы. Кризис политической системы может быть следствием: усложнения социальной среды, окружающей политическую систему; нарушения обратной связи, что отражается на стабильности системы; падения эффективности политической коммуникации и политической социализации.

Отражение указанного подхода имеет место в трудах нашей соотечественницы А.А. Корякиной. В частности, она отмечает, что политический кризис является переломным моментом в развитии политической системы, наступившим под влиянием внутренних и внешних факторов и характеризующийся переходным состоянием политико-властных структур, борьбой и сменой политических элит, политической активизацией масс, снижением эффективности государственного менеджмента и политической нестабильностью [6. С. 5].

Анализ политической практики стран постсоветского пространства позволил А.А. Корякиной конкретизировать факторы политических кризисов в переходных политических системах. По ее мнению, политические кризисы в странах постсоветского пространства обусловлены:

– фактором структурного напряжения, связанного главным образом, с экономическими трудностями переходного периода;

– социо-культурным фактором, специфика которого связана с фактом существования демократических ценностей у части граждан, что создает основу для политической активности и мобилизации оппозиции;

– режимным фактором, сущность которого заключается в существовании гибридных политических режимов.

Сторонники структурно-функционального направления в политологии также внесли вклад в понимание политического кризиса. В соответствии со структурно-функциональным подходом, общество представляется как совокупность крупных элементов (подсистем), а также как совокупность отдельных позиций, занимаемых индивидами, и ролей, соответствующих этим позициям. Состояние и поведение крупных элементов и индивидов объясняется, в первую очередь, потребностями в исполнении функций и ролей. Поэтому главной задачей исследования, по мнению представителей данного подхода, есть выявление элементов системы, их функций и способов связи между ними.

В случае толкования политического кризиса с позиций структурного функционализма он ассоциируется с нарушением нормального функционирования политической системы в целом, или ее элементов в частности. При таком подходе ключевое значение имеет понятие политической дисфункции, когда политический кризис рассматривается как особое состояние политической системы. Подобный подход находим в работах В.А. Барсамова.

По его мнению, теоретические представления о политических кризисах прошли период выделения отдельных факторов кризиса и вывода причин кризиса из отдельных подсистем общества. Чаще политический кризис рассматривается как дисфункция подсистем или институтов социума (кризис идеологий, кризис управления, кризис партийной системы ...) или кризисных отношений между отдельными элементами системы (кризис легитимности, кризис идентичности ...). В рамках данного направления удалось объединить отдельные наработки некоторых исторических и современных школ социально-политической мысли. Однако единая синтетическая теория, в этой области пока не сложилось [1. С. 61].

Структурная трактовка политического кризиса представлена в работе О.В. Рогозяна. По мнению исследователя, «политический кризис – это резкое (часто внезапное) обострение противоречий в системе политических отношений, что вытекает из состояния неустойчивости и нестабильности, что может привести к серьезным изменениям в структуре власти, социума или политической системы в целом, что может вызвать социальную катастрофу, гибель или развал системы, но также может послужить источником позитивных изменений и обновлений системы. Кризис системы наступает, если ее изменения так значимы или влияние на нее настолько сильное,

что параметры системы принимают пороговые, критические значения» [14. С. 153].

Анализ работ социологов и социальных философов позволил О.В. Рогозяну сделать ряд выводов. Во-первых, вводится понятие стабильного развития политической системы и приводится формула, выдвинутая в результате анализа материалов экономической школы. Место кризиса в политическом развитии определяется следующей формулой: «стабильность – кризис – новая стабильность». Очевидно, что кризис порождает новое качество, является условием изменений качественного характера.

Во-вторых, заслуживает внимания вывод О.В. Рогозяна о соотношении понятий «политический конфликт» и «политический кризис». Основные отличия этих понятий: кризис является высшей стадией политического конфликта, конфликт предшествует кризису, кризис может разразиться и без конфликта и кризис может происходить только с участием одного актора.

На значимости процессуальной составляющей в объяснении политических кризисов настаивает украинский исследователь И.М. Клим. Он рассматривает политический кризис не только как состояние политической системы, но и как процесс. Он отмечает, что политический кризис является процессом и состоянием, которое характеризуется нарушением функционирования политической системы и ее отдельных составляющих в процессе управления обществом и включенной в диалектическое отношение между функционированием и развитием системного образования [15].

Близкую позицию по пониманию сути политического кризиса, занимает А.В. Петренко, определяющая политический кризис как социальное явление, представляющее собой форму политического процесса, его переломный момент, характеризующийся переходным состоянием в развитии политической системы общества, ее дестабилизацией на основе обострения противоречий в существующих политических отношениях [13. С. 153].

В рамках конфликтологической парадигмы также существует определенное толкование политических кризисов. Исходным тезисом современных теорий конфликтов стало утверждение, что неотъемлемым компонентом общественной жизни являются перманентные социальные изменения, которые неизбежно, закономерно вызывают конфликты. Конфликты возникают на всех уровнях (индивидов, социальных групп, социальных организаций, общества) и во всех сферах социальной системы.

Среди современных теорий конфликтов наиболее известными являются концепции Л. Козера и Р. Дарендорфа. Будучи активными критиками структурно-функционального подхода, они способствовали смене научной парадигмы в понимании общества, перехода от бесконфликтной к конфликтной модели общественного развития.

Большинство современных российских исследователей считают, что политический кризис тесно связан с политическими конфликтами. Позиции варьируются лишь по причинно-следственным критериям. Так, позиция «конфликт – это причина, а кризис – следствие» отражена в работах С.Я. Лавренова. По его мнению, кризис представляет собой поворотный пункт, своеобразный критический рубеж в эволюции конфликта, но не является его обязательной неизбежной фазой. Развитие конфликта доходит до нее далеко не всегда: его течение может длительное время оставаться латентным, не порождая непосредственно кризисных ситуаций. Не всегда является кризис и завершающей фазой конфликта: кризис преодолен, а межгосударственный конфликт на прежней причинной основе в целом сохраняется и возвращается к скрытому состоянию. При определенных обстоятельствах этот конфликт может вновь оказаться в кризисах разной степени остроты и масштабы. Соответственно в развитии межгосударственного конфликта иногда присутствует своеобразная цикличность [7. С. 458].

Как видим, «политический кризис» рассматривается как явление производное от «политического конфликта». Иную позицию относительно обусловленности политического конфликта занимает украинец Ю. Мациевский. В предложенной модели динамики политического цикла он дает собственное видение причин и последствий политических кризисов. Эта модель, созданная аналитическим путем, описывает процесс изменения политических ситуаций, представляющих период от нарушения к восстановлению стабильности. Упрощенно модель имеет следующий вид: стабильная ситуация – нестабильная ситуация (рост политического напряжения, падение поддержки) – политический кризис (неэффективность действий политического руководства, что приводит к изменению сущностных характеристик объекта) – политический конфликт (революция, переворот, гражданская война) – распад системы. Последняя ситуация может иметь два последствия: либо углубление патологий и возвращение к конфликту, либо формирование новой системы и восстановление стабильности.

На основании описанной модели Ю. Мациевский делает ряд выводов:

- кризис является сложным явлением, для возникновения которого требуется совпадение достаточных и необходимых условий;
- достаточными условиями кризиса являются политическая нестабильность/напряжение;
- необходимыми условиями кризиса является неэффективность действий (принятия решений) политического руководства в нестабильной ситуации;
- кризис является субъективно обусловленным явлением, а потому может быть спровоцирован/создан искусственно;

– кризис может быть преодолен эффективными действиями политического руководства, или углублен ими, что приводит к коллапсу или распаду объекта [17].

Не соглашается в полной мере со сделанными выводами Е.Н. Максимова. По ее мнению, некоторые выводы, и прежде всего элементы схемы, вызывают сомнение. Несмотря на достаточно четкое определение процесса дестабилизации политической ситуации, представляется спорной очередность некоторых стадий процесса дестабилизации. В частности, это касается указанной выше производности политического конфликта от политического кризиса. Такая модель является эффективной для объяснения политических ситуаций на микроуровнях, но, вместе с тем, она не способна адекватно отразить процессы дестабилизации на макроуровне. Что касается условий кризиса на макроуровне (имеется в виду уровень национальной политической системы), далеко не все кризисы обусловлены субъективным фактором. Политический кризис может быть спровоцирован такими факторами, как уменьшение количества ресурсов в системе, вмешательство других государств во внутреннюю политику, отсутствие предпосылок экономического роста и т.д. [16. С. 213].

В настоящее время многие исследователи, изучающие политические кризисы, обращаются к синергетическому инструментарию. Обладая междисциплинарным характером, синергетика использует математический аппарат для объяснения устойчивости и источников развития системы. Синергетический подход вносит важную составляющую в исследование кризисов, в соответствии с ним развитие любой системы, в т.ч. социальной, не может быть бескризисным, кризис – это естественное состояние развития системы. Фундаментальные работы в этой области принадлежат таким авторам как Т. Постон, И. Стюарт, В.И. Аршинов, В.С. Егоров, В.В. Василькова, О.Н. Князева, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, А.В. Потапов, М.М. Моисеев, А.Д. Урсул, Т.А. Урсул и др.

Как отмечает С.В. Ставченко, понятие кризиса достаточно метко можно определить в терминах синергетического подхода, который активно применяется в современном политическом анализе, кризис – это естественная фаза развития любой системы, зона бифуркации. С точки зрения данного подхода, кризис является моментом дезорганизации системы, переход системы к хаотическому состоянию развития, где разрушается порядок [22. С. 277].

Более развернутый подход к толкованию места кризиса в политической динамике в пределах синергетической парадигмы находим у А.Л. Черний. С ее точки зрения, функция кризиса должна рассматриваться в последовательном категориальном ряду: «Несовпадение – противоречие – конфликт – кризис – катастрофа – бифуркация». Очевидно, что исследователь при объяснении политических кризисов использует синергетическую методологию. Это указывает на то, что кризисы имеют не только дисфункциональные,

но и функциональные последствия. По этому поводу А.Л. Черний предложила целевую парадигму толкования кризисных явлений в реальном дихотомном измерении, предусматривающую уход от традиционного представления лишь об их деструктивной роли в процессах развития транзитивных обществ. По ее мнению, такой нетрадиционный концептуальный подход к разработке проблемы кризисности сделал возможным, во-первых, более точное толкование самого понятия «кризис». Под кризисом понимается движущая, катализирующая составляющая процесса качественных изменений системы, оказавшаяся в переходном периоде своего трансформирования» [23. С. 7]. Во-вторых, «в рамках предложенной парадигмы, удалось выделить следующие составляющие кризиса: предпосылки (причины) возникновения кризисных явлений – предкризисный период (вызревание) – кризисная ситуация – кризисное состояние – обострение кризисного состояния (пороговая степень)» [23. С. 12].

Выводы, полученные А.Л. Черний, представляются значимыми, поскольку позволяют глубже понять процесс разворачивания кризиса и усовершенствовать представление о его стадиях. Следует отметить, что до сих пор наиболее распространенным был подход, в соответствии с которым политические кризисы проходят три стадии: 1) скрытую стадию накопления противоречий; 2) стадию эскалации (нарастания) кризиса; 3) стадию разрешения кризиса.

Политические кризисы рассматриваются и в рамках институционализма. Современная институциональная теория зародилась в европейских странах и США в 20-х-30-х годах XX века. Эволюция институционализма прошла два основных этапа: так называемый старый (традиционный) институционализм и новый институционализм, на формирование которого большое влияние имели методологические установки бихевиоральной теории.

Традиционный институционализм рассматривал, в первую очередь, формальные, структурные аспекты институтов, применяя, в основном, описательный тип исследования. Представители данного подхода изучали так называемые традиционные политические и экономические институты, правовую систему, систему законодательства и тому подобное. В конце 40-х – начале 50-х годов традиционный институционализм пережил серьезный кризис, который во многом был связан с развитием других влиятельных исследовательских подходов к изучению мира политики, и в частности, структурного функционализма и теории рационального выбора. В рамках этих концепций объяснения политических процессов фактически сводилось к анализу экономических, социальных и культурных переменных, а институциональным и организационным формам политической жизни общества придавалось меньше значения.

Серьезный толчок развитию неоинституционализма дала также теория модернизации, сторонники которой пришли к выводу, что социальная

политика, политическая мобилизация и легитимность политического режима зависят от институциональной структуры общества, в том числе от соотношения формальных и неформальных институтов.

С точки зрения институционального подхода, политический кризис является следствием дисфункционирования ключевых политических институтов, что является причиной дестабилизации всей политической системы. Возникновение политических кризисов рассматривается на уровне государства и других политических институтов. Превосходство неформальных институтов над формальными в политической практике также может становиться предпосылкой институционального кризиса.

Институциональные кризисы могут быть классифицированы по критерию политического института, на уровне которого разворачивается кризис. А.В. Глухова выделяет несколько типов политических кризисов, критериями которых выступают политические институты на уровне, которых происходит их развертывание. Так, она говорит о существовании правительственного кризиса, связанного с конфликтом законодательной и исполнительной власти; парламентского политического кризиса, вызванного борьбой фракций в высшем законодательном органе; конституционно-кризисной ситуации, связанной с отсутствием легитимности или дееспособности основных политико-правовых норм в обществе; и общенационального кризиса, относящегося к общественно-политическому строю [5. С. 8].

На практике различные типы политических кризисов взаимосвязаны и могут провоцировать друг друга. Так, конституционный кризис может обусловить общенациональный кризис, парламентский кризис может выступить катализатором правительственного кризиса. Кроме этого, в зависимости от масштабности, кризисы в политической сфере отражаются на других подсистемах общества и могут способствовать дестабилизации в них. В переходных политических системах наблюдается тесная взаимосвязь между политическими и экономическими кризисами. На влияние политических кризисов на экономическую сферу указывает П. Гайдучкий. Он пишет: «В краткосрочном плане политический кризис, хотя и по-особенному, но также ощутимо влияет на экономику. Это влияние, в первую очередь, проявляется через ажиотажный спрос на более стабильную иностранную валюту; падение курса национальной денежной единицы, рост потребительских цен; ухудшение инвестиционных и кредитных рейтингов и снижение объемов соответствующих ресурсов, и рост их стоимости; снижение котировок отечественных ценных бумаг, объемов и стоимости их продажи, уменьшение ежедневных поступлений в бюджеты всех уровней; ослабление платежной дисциплины [4. С. 4].

Наблюдаются и обратные причинно-следственные связи между политическими и экономическими кризисами. Так, известный американский ученый Дж. Голдстоун, использующий понятие «государственный кризис»,

отмечает влияние экономических проблем на возникновение кризисов в политической сфере. «В период кризиса противостояние между элементами общественной структуры начинает преобладать над сотрудничеством, и борьба за ресурсы становятся более острой. Государственный кризис может быть вызван, например, поражением в войне, банкротством казны или неспособностью подавить беспорядки – но часто является следствием неспособности государства справиться с нарастающими экономическими проблемами» [24. Р. 8]. В то же время, Дж. Голдстоун отмечает возможности экономических последствий политического кризиса. По его мнению, в условиях «брейкдауна», когда происходит разрушение государства, возможным становятся изменение основных форм экономической организации и собственности.

В сфере экономических наук развивается понимание кризиса в рамках парадигмы циклического развития социальных систем, где кризис является одной из фаз развития социальных и экономических систем, характеризующихся разрывом устаревших связей и образованием новых между субъектами и социальными подсистемами. Кризис призван выявить слабые стороны системы и вызвать продуктивные изменения. Кризис в политике, с точки зрения циклического подхода, сопровождает экономические кризисы. Согласно теории Н.Д. Кондратьева, политический кризис возникает наряду с экономическим и означает такое состояние системы, которое характеризуется ее дезорганизацией, разрывом старых связей и процессом образованием новых.

Наряду с институциональным толкованием политических кризисов существует технологический аспект их понимания. Существует ряд работ, в которых нашли отражение технологии конструктивного урегулирования политических кризисов. В то же время, привлекает внимание тот факт, что если существуют технологии урегулирования кризисов, то есть и технологические приемы эскалации кризисов в интересах определенных субъектов политики. С помощью определенных механизмов можно деэскалировать политическую ситуацию. Как отмечает Н.В. Михальская, «современные политические кризисы регулируются определенными механизмами, хотя и не имеют четких закономерностей. Одним из этих механизмов может быть хорошо продуманная политическая технология. Использование кризиса как политической технологий имеет несколько условий, которые предполагают определенные ограничения. Во-первых, должна наступить патовая ситуация, когда остро необходимо преимущество одной стороны, но все доступные ресурсы и методы исчерпаны. Во-вторых, когда в перспективе намечается использование запрещенных методов борьбы противников. В-третьих, когда определяется четкая цель – отрезать противнику путь к ресурсам, тем самым окончательно и полностью контролировать ситуацию. В-четвертых, когда ситуация должна в будущем подчиняться

правилам игры победителя, обеспечение наличия которых будет предполагать качественный рывок и развитие» [18].

Таким образом, в силу своей многогранности и сложности, феномен политической нестабильности (политического кризиса) остается еще недостаточно изученным, но, вместе с тем, в отечественной и зарубежной политологии уже наработано значительное число научных подходов, анализ которых позволяет все глубже проникать в сущность этого явления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Барсамов В.А. «Цветные революции»: теоретический и прикладной аспекты // Социс. 2006. № 8.
2. Буров А.С. Дискурс коренных народов Севера при реализации технологий политической дестабилизации. Очаги напряженности, цель и задачи // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 6 (87).
3. Викентьев И.Л. Приемы рекламы и public relations. СПб: «Бизнес-пресс», 2007.
4. Гайдуцкий П. Как влияют политические кризисы на экономику? // День. 2007. № 67.
5. Глухова А.В. Политические конфликты и кризисы. Консенсус и политические методы его достижения // Государство и право. 1993. № 6.
6. Корякина А.А. Политические кризисы в странах постсоветского пространства: факторы возникновения и развития (на примере современной Украины): автореф. дис. ... канд. полит. наук / спец.: 23.00.02. – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии. М., 2007.
7. Лавренов С.Я. Советский Союз в локальных войнах и конфликтах / С.Я. Лавренов, И.М. Попов. М.: ООО «Издательство АСТ»; ООО «Издательство Астрель», 2003.
8. Маканбаев Б.М. Приграничные конфликты в Центральной Азии: варианты разрешения и стабилизации // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2021. Т. 10. № 4 (38).
9. Медведев Н.П. Политические кризисы и конфликты: теория и практика. Монография. Москва, 2017.
10. Медведев Н.П., Глебов В.А. К вопросу о способах урегулирования политических конфликтов // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. Том 8. № 5.
11. Медведев Н.П. К вопросу о политической стабильности: теоретические проблемы и российская практика // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2019. № 1 (15).
12. Мясников Д.С., Кражан А.С., Шелест А.А., Булах Е.В. Санкции как контральтернатива сотрудничеству: причины, ожидания, риски

и реальность политики Европы в отношении к России // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 6 (82).

13. *Петренко О.В.* Политический кризис: генезис и эволюция теории.: дисс... канд. полит. наук / спец.: 23.00.01. – теория политики, история и методология политической науки. М., 2009.

14. *Рогозян О.В.* Политический кризис: анализ и технологии урегулирования: на примере Краснодарского края: дис ... канд. полит. наук спец.: 23.00.02. – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии. Краснодар, 2006.

15. *Клим І.М.* Методологічні засади вивчення політичної кризи // http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vdakk/2009_4/38.pdf.

16. *Максимова О.М.* Теоретичні аспекти дослідження політичних криз // Політологічний вісник: 36-к наук. праць. К.: ІНТАС, 2011. Вип. 55.

17. *Мацієвський Ю.* Деякі аспекти вивчення феномена кризи у політичних дослідженнях // Політичний менеджмент. 2008. № 6 // http://nbuv.gov.ua/PORTAL/Soc_Gum/PoMe/2008_6/PDF/Matsievskiyi.pdf.

18. *Михальська Н.В.* Політична криза як війна політтехнологій. Всеукраїнська експертна комісія // http://www.experts.in.ua/baza/analitic/index.php?ELEMENT_ID=15087

19. *Мусаев Г.Н.* Армия как инструмент борьбы с этнополитическими конфликтами: опыт социально-политического исследования // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 6 (87).

20. *Нестерчук О.А., Колпаков М.В., Гуреева Е.В.* Протестная активность в контексте экологического конфликта на Куштау // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 2 (83).

21. *Садыков Р.Р.* Значение образования для недопущения вооруженного конфликта в обществе // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 6 (87).

22. *Ставченко С.В.* Політична криза як об'єкт політичного дослідження // Вісник Днепропетровського університету. Серія: Філософія. Політологія. Соціологія. 2008. Вип. 18.

23. *Черний А.Л.* Чинник кризовості у трансформуванні соціально-політичних систем перехідного типу: автореф. дис. ... канд. політ. наук / спец.: 23.00.04 – політичні проблеми міжнародних систем та глобального розвитку. К., 2004.

24. *Goldstone J.* Revolution and Rebellion in the Early Modern World. London: University of California Press, 1991.

D.A. CHEMSHIT

*Candidate of political sciences,
Docent of the Department of Theory and History of State and Law
of the Law Institute of the Federal State Educational Institution,
Sevastopol State University, Sevastopol, Russia*

POLITICAL CRISIS IN THE SYSTEM OF IDEAS ABOUT POLITICAL INSTABILITY

The central idea of the article is that the political crisis acts as a form of political instability. It is noted that the problem of political crises has received a fairly wide development in the works of modern researchers. The political crisis is interpreted in the scientific world from different approaches: structural-functional, conflictological, institutional, synergistic, etc. It is emphasized that crises can arise under the influence of different factors. In particular, they may be due to the inefficiency of political institutions, structural and functional imbalance, and modernization of the political system.

Key words: *political system, political instability, political crisis, political conflict, synergistic approach, structural-functional approach, institutional approach.*