

DOI 10.35775/PSI.2026.126.2.002

УДК 32

### А.А. ТУШКОВ

доктор исторических наук, доцент,  
профессор Академии военных наук,  
Россия, г. Москва

### Л.А. АЛЯЕВА

кандидат исторических наук, доцент,  
старший преподаватель Военной академии РВСН  
имени Петра Великого,  
Россия, г. Москва

### Ю.А. БУХАРОВА

кандидат исторических наук, доцент,  
старший преподаватель Военной академии РВСН  
имени Петра Великого,  
Россия, г. Москва

## МЕТОДОЛОГИЯ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ И ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА КАК ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТИ В ВОЕННО- ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

*Данная статья посвящена одному из ключевых направлений в военно-исторических исследованиях – использованию методологии операционализации и факторному анализу. Актуальность данной статьи определяется тем, что предлагаемая автором методология представляет собой уникальный инструмент научного анализа предметной области исследования, где условия и факторы не имеют явных признаков, а исследователь, используя категориально-понятийный аппарат других отраслей военной науки, не может получить искомый результат.*

**Ключевые слова:** операционализация предмета исследования, условия и факторы, факторный анализ, экспландимы, экспланансы.

Среди научных исследований в военно-исторической науке подавляющее большинство авторов, исходя из направленности своих научных исследований, игнорируют методологию предметной области, тем самым используя уже предложенные определения предмета из других научных специальностей или предлагая понятийный аппарат на уровне «обыденного знания». В связи с этим существует необходимость расширить представление о методологической составляющей, и, прежде всего, касающейся **операционализации (1) и факторного анализа** предмета, его сущностных характеристик и содержания, непосредственно относящиеся к гносеологическим корням научного исследования.

Исходным положением или первым параметром, по мнению автора, является параметр **операционализации понятийного аппарата**. Необходимость существенных характеристик на основе общих понятий, выработанных в исторической и военной науке, теорий и концепций, определяющих подходы в ее исследовании, диктует потребность перевода их в единые и фиксируемые индикаторы, дающие возможность эмпирического исследования. Выводя сущностные характеристики предмета исследования, автор обязан вывести последовательность операционализации данного концепта, для чего необходимо определить четыре этапа операционализации:

- во-первых, определить область ее применения и формирование дефиниции на основе анализа существующих в военной теоретической науке и практике определений, теорий и концепций, а также в руководящих документах и функциональных инструкциях;
- во-вторых, в предлагаемом исследовании выделить т.н. операционные признаки предлагаемой дефиниции, где основным является частота операционных характеристик (образцы ракетной техники, компоненты вооружения и т.д.),
- в-третьих – объединить определенные операционные признаки в условные эквивалентности, что даст автору возможность сформулировать на основе данной условной эквивалентности основных индексов в определении понятия предмета исследования (уровень развития научной, кадровой и технологической базы, органы государственного и военного управления, оборонно-промышленный комплекс и др.);
- в-четвертых, формирование на основе выделенных классов условной эквивалентности основных составляющих от определения понятия – непосредственно к построению рабочего определения предмета.

Как представляется автору только предложенная поэтапная операционализация даст возможность в полном объеме исследовать предметную область и корректно отойти от уже предложенных определений предмета из других научных специальностей, расширить представление о методологической составляющей и ввести в научный оборот понятийный аппарат.

Кроме того, в военно-историческом научном исследовании зачастую стоит проблема обоснования введения в анализ **условий и факторов** или **факторного анализа** («корреляционных связей», «статистической значимости», «коэффициентов влияния» и т.д.), т.е. решения задачи установления наличия и видов статистической связи между факторами и, т.н. откликом – выходной величиной, на значение которой они влияют. Учет этих факторов помогает понять, как они формируют результаты военно-исторического научного исследования, т.е. **формирование параметров предмета исследования**.

В данной статье автор намеренно отходит от анализа эвентуальных условий, как комплекса обстоятельств проведения научных исследований, сосредоточиваясь на предметной области некоторых групп условий, которые формируют причинно влияющие факторы. Прежде всего, на **материальные условия**, где параметры объекта (исторически формируемая материальная среда),

в которой осуществляется взаимодействие исследуемого объекта и средств познания – историческое движение, включающее взаимосвязанные научные категории – историческое время и историческое пространство (при этом надо понимать, что вне понятия исторического времени истории не существует). И второй аспект, касающийся исторического пространства – совокупности природно-географических, экономических, политических, общественно-культурных процессов, протекающих на определенной территории и непосредственно влияющий на формирование оборонной составляющей государства, где военное строительство является ключевым аспектом обеспечения государственной безопасности.

Вторая группа условий, формирующие причинно влияющие факторы, это – **когнитивные условия**, фиксирующие степень изученности объекта. Для военного ученого-историка учитывать данную группу является важнейшим условием проведения исследовательской работы: без учета наличия достоверно установленных фактов военной истории, обоснованных подходов, гипотез, подтвержденной теории, предложенной концепции, научно-теоретического конструкта как проблемы интерпретативности императивов предложенной исследовательской модели или их отсутствия, говорить о глубинной проработки проблемы невозможно.

В третью группу, по мнению автора, входят **методологические условия**, как познавательный инструментарий и средства научно-исследовательской деятельности ученого-историка, позволяющие рассмотреть, в целом, все проблемное поле современного дискурсивного пространства в исследованиях отечественных и зарубежных ученых. К этой группе автор относит принципы и использования общих, общенаучных и частнонаучных методов исследования, а оптимальное их сочетание при этом даст возможность по мере необходимости обратиться к наиболее эффективным научным методам. Ключевым подходом здесь является комплексный подход, позволяющий использовать различные отрасли военно-исторической науки, в том числе философию истории, компаративистику, социологию и гносеологию. Для анализа всех аспектов исследовательской проблемы, а также вопросов позиционирования и самоопределения предметной области, позволяющий не замыкаться в четких теоретических рамках одного взгляда, становится эклектический метод.

При этом важно учесть то обстоятельство, что в результате будет сформирован круг, позволяющий не только осмыслить, но и переосмыслить методологию, разработку терминологической базы, дефиниций пригодных для выражения специфики предмета исследования. Автор полагает, что учет предложенных групп условий позволяет скорректировать цели и задачи исследования, гипотезу и методологическое основание исследования, видеть принципиальную возможности их реализации и, что важно – описать границы применимости теории. К примеру, факт, выражающийся в соотношении между двумя измеряемыми величинами: «военным строительством государства и деятельностью органов государственного и военного управления по строительству системы

противоракетной обороны как составной части военного строительства», может утверждать, что теоретическая зависимость выполняется при некоторых значениях этих величин и не выполняется, если их значения выходят за указанные пределы.

Поставив задачу введения в военно-историческое исследование факторного анализа, влияющего на формирование параметров предметной области, важно понять, что в данном случае фактор выполняет роль движущей силы, воздействующей на исторический процесс. Здесь необходимо еще одно уточнение: факторы могут быть различными и их роль в научных исследованиях сводится, прежде всего, к пониманию степени и значимости влияния на результаты и выводы работы. Для исследователя фактор – это **входная величина**, воздействующая на предмет исследования, управляет его поведением и вызывает определенную реакцию на ее изменение (параметры).

В методологии социальных наук принято различать несколько групп факторов: контролируемые и управляемые (уровень которых можно измерить и установить в любой момент времени на необходимое значение); контролируемые, но неуправляемые (величину которых можно измерить, но установить конкретный уровень невозможно) и неконтролируемые и неуправляемые (уровни которых невозможно измерить или даже предугадать наличие самих факторов). Но, как представляется автору, данная стратификация факторов к военно-исторической науке не применима, т.к. обуславливает применение достаточно широкого спектра невнятных требований, не отвечающая ее специализации и предметной области исследования. В частности, факторы должны быть управляемыми (исследователь в любой момент должен иметь возможность установить необходимый уровень фактора); факторы должны быть независимы друг от друга (уровень одного фактора не должен быть зависим от того, на каком уровне находится другой фактор); факторы должны быть совместимыми (возможность реализации их комбинации на практике).

В данной статье автор предлагает иную стратегию факторного анализа – введения **стратегии оперативных переменных**, широко используемой в компаративистике и других социальных науках. Исходным положением в суждении автора служит то, что любое теоретическое исследование предполагает обобщение, выходящее за рамки описания единичного явления, что предполагает использование сравнительного анализа, в основе которого лежит логика систематического сравнения и логика построения и проверки общих (теоретических) гипотез на основе сравнений. В данном случае методологические требования к сравнению фактически фиксируют внимание на первоначальной стадии сравнительного исторического анализа – концептуализации и выборе гипотез исследования, что дает возможность глубокой проработки предметной области. Что важно: каждый признак может быть **операционализирован** и выражен в понятиях таких переменных, как бинарные, порядковые, числительные, позволяющие судить на основе анализа эмпирических данных.

При выборе случаев в сравнительном исследовании одной из наиболее сложных проблем и выступает определение параметров, т.е. той группы характеристик, по которым изучаемые казусы наименее всего различаются. В данном случае отправной точкой служит организация сравнительного исследования путем определения **переменных** для сбора количественных и качественных данных. При этом выделение видов и уровней переменных в сравнительном анализе не отличается от любого военно-исторического, социально-политического или иного исследования, ориентированного на измерение и анализ эмпирических данных. Под переменной автором понимается изменяющееся качество изучаемого феномена (предмета), к измерению которого могут быть применены не метрические или метрические шкалы. При этом совокупность изучаемых переменных можно определить как **оперативные переменные**, среди которых автор выделяет **зависимые, независимые и вмешивающиеся переменные**.

Под **зависимой переменной** (экспландиум или объясняемая переменная и фиксируется как зависимая переменная, на которую воздействуют некоторые причинные факторы) понимается то изменяемое качество объекта изучения (предмета исследования), которое рассматривается как следствие или результат действия некоторых условий, факторов, обстоятельств. К примеру, военное строительство, на которое воздействует совокупность тесно взаимосвязанных экономических, социально-политических, идеологических, военных и других мероприятий, что приводит к новому качеству военной организации, постоянному ее развитию и функционированию в целях обеспечения обороны и безопасности государства. В этом случае автор предполагает введение в группу категориально-терминологического аппарата такую дефиницию, как эксплананс – (объясняющую) – переменную (фактор), используемую для объяснения причин динамики экспландиума. При этом каждая переменная (фактор), используется для объяснения причин динамики экспландиума.

В теоретико-историческом исследовании нет возможности конструировать чистые эксперименты со слоем зависимых и слоем независимых переменных. Поэтому приходится работать с реальными историческими случаями, где переменные связаны в сети, как правило с несколькими слоями причинности сильными и обратными слоями между экспландиумами и экспланансами.

Вторая группа, определяемая как **независимые переменные**, т.е. переменные, которые характеризуют эти воздействующие условия, факторы и обстоятельства. В частности (применяя пример военного строительства), наличие потенциального врага как независимого фактора. В данном случае важно учитывать то, что между зависимыми и независимыми переменными имеется некоторая связь, подвергаемая исследованию. При изучении характера этой связи необходимо иметь в виду, что помимо выделенных исследователем зависимых и независимых переменных необходимо учитывать влияние и других условий, т.е. контролировать некоторые вмешивающиеся условия.

Относительно оперативных переменных это означает, что на взаимосвязь зависимой и независимой переменной может влиять некоторая третья

переменная, которая и называется **вмешивающаяся**. Применительно к уже используемому примеру – военному строительству, в качестве вмешивающейся переменной (группы факторов) можно отнести развитие и выход страны на новый научно-технологический уровень, влияющий на создание новых видов оружия и техники; принятие решений органами государственного и военного управления в области военного строительства; принятие агрессивной стратегии и доктринальных основ, направленных против нашей страны и т.д.

Необходимо добавить еще три аспекта взаимозависимости между зависимыми и независимыми переменными.

Первое. В данном случае могут устанавливаться количественные и качественные связи, т.е. отношение, при котором одна переменная (фактор) систематически воздействует на другую переменную (зависимую, объясняемую, которая называется эксплансом).

Второе. В аппарате бинарных переменных фактор может «включать» (активировать) или «выключать» (блокировать) зависимую переменную, а также воздействовать на нее подобным же образом совместимую с другими факторами).

И третье. В аппарате переменных с более дробными шкалами предполагается положительное (усиливающее) или отрицательное (угнетающее) воздействие фактора на зависимую переменную.

Реплицируя данное толкование, необходимо добавить, что, во-первых, используя стратегию оперативных переменных в военно-историческом исследовании и, во-вторых, вводя факторы в группы оперативных переменных, исследователь достаточно легко может понять логику **формирования параметров предмета своего исследования**. Автор обращает внимание еще и на то, что применение стратегии оперативных переменных дает возможность исследовать историческую динамику – изменение явлений во времени, понимаемое как **смена переменных**.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

- (1) Под операционализацией в исторической науке автором понимается: во-первых, преобразование или переформулировка относительно абстрактных теоретических понятий, касающихся предмета исследования в конкретные термины; во-вторых, процедура установления связи концептуальной схемы с ее методическим инструментарием, которая предполагает переход от концептуального уровня (обдумывания проблемы) к операциональному (разработке путей ее решения) или к процессу перевода и упрощения; в-третьих, переводу понятий в систему показателей, – единственно верному способу провести осмысленное исследование; в-четвертых, процесс перевода содержания общих понятий в единичные, эмпирически фиксируемые индикаторы (признаки объекта, поддающиеся измерению); в-пятых, интерпретацию и «приближение» категориального аппарата исследования к тому фрагменту исторической реальности, который выделен познавательным интересом в качестве объекта и предмета исследования (Прим. авт.).

**A.A. TUSHKOV**

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,  
Professor at the Academy of Military Sciences,  
Moscow, Russia

**L.A. ALYAEVA**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Senior Lecturer at the Peter the Great Military Academy  
of the Strategic Missile Forces,  
Moscow, Russia

**YU.A. BUKHAROVA**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Senior Lecturer at the Peter the Great Military Academy  
of the Strategic Missile Forces,  
Moscow, Russia

## **METHODOLOGY OF OPERATIONALIZATION AND FACTOR ANALYSIS AS A SUBJECT AREA IN MILITARY-HISTORICAL RESEARCH**

*This article is devoted to one of the key areas in military-historical research – the use of operationalization methodology and factor analysis. The relevance of this article lies in the fact that the methodology proposed by the author represents a unique tool for scientific analysis of a research subject area where conditions and factors lack clear characteristics, and the researcher, using the categorical and conceptual framework of other branches of military science, cannot obtain the desired result.*

**Key words:** operationalization of the research subject, conditions and factors, factor analysis, explandia, explanans.