

DOI 10.35775/PSI.2026.127.3.002

УДК 32

**М.М. КОСТОЕВ**

адвокат, психолог, педагог, медиатор,  
Дипломатическая академия МГИМО МИД России,  
Председатель московской коллегии адвокатов  
«Костоев и партнеры», Россия, г. Москва  
E-mail: kostoev01@mail.ru

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА: СУТЬ И ТЕНДЕНЦИИ

*Политическая модернизация выступает одним из ключевых процессов, определяющих характер развития современных государств. В работе рассматриваются теоретические основания, концептуальные подходы и актуальные тенденции политической модернизации общества. Особое место отводится противоречиям и модернизационным ловушкам, с которыми сталкиваются государства в ходе политических преобразований. Выявлены основные закономерности трансформации политических систем и определены перспективные направления дальнейшего изучения данной проблематики.*

**Ключевые слова:** политическая модернизация, политическая система, теория модернизации, трансформация, демократизация, модернизационные ловушки, институциональные преобразования.

**Введение.** Вопросы политической модернизации не теряют своей актуальности, поскольку значительная часть государств современного мира находится в состоянии той или иной формы политического преобразования. Переход от традиционных форм политической организации к более сложным и дифференцированным структурам сопряжен с множеством противоречий, которые нередко приобретают острый характер и влекут за собой глубокие институциональные сдвиги.

Теория модернизации прошла долгий и неоднозначный путь концептуального становления [2. С. 4-11]. Ее классические версии, ориентированные на идею линейного прогресса, подверглись основательной критике уже во второй половине XX века, что повлекло за собой существенный пересмотр базовых положений и появление обновленных исследовательских программ. Сегодня проблематика политической модернизации рассматривается не в рамках единой универсальной схемы, а через призму множественных и нередко конкурирующих парадигм [7. С. 5-10].

Целью настоящей работы является комплексный анализ сущности политической модернизации и выявление основных тенденций ее развития в современных условиях.

**Методология исследования.** Исследование построено на совокупности общенаучных и специальных методов. Системный подход позволяет рассматривать политическую модернизацию как многоуровневый процесс, охватывающий институциональную, правовую, элитарную и ценностную составляющие политической системы. Применение сравнительно-исторического метода дает возможность сопоставить различные модернизационные траектории и выявить общее и особенное в их протекании [10. С. 77-82].

Использование структурно-функционального анализа позволяет определить роль отдельных элементов политической системы в процессе ее трансформации. В рамках концептуального анализа осуществляется систематизация ключевых подходов к пониманию политической модернизации, сложившихся в отечественной науке. Обращение к сравнительному методу предоставляет основания для оценки эффективности различных стратегий модернизации – как применявшихся в историческом прошлом, так и реализуемых в современных условиях [13. С. 199-207].

Эмпирическую базу исследования составляют материалы актуальных научных публикаций 2023-2025 годов, посвященных как теоретическим аспектам политической модернизации, так и конкретным практикам ее осуществления в различных странах.

**Результаты и обсуждение.** Политическая модернизация представляет собой целенаправленный процесс качественного усложнения политических институтов, норм и практик, обеспечивающий переход политической системы к более высокому уровню организации и адаптивности. В общем виде она предполагает рационализацию власти, формирование устойчивых механизмов политического участия, дифференциацию политических функций и повышение эффективности государственного управления [9. С. 209-211].

Концептуальные подходы к определению сущности политической модернизации существенно различаются между собой. Либеральная традиция акцентирует внимание на демократизации и верховенстве права, тогда как неoinституциональные подходы выдвигают на первый план устойчивость политических институтов и предсказуемость политического порядка [14. С. 140-143]. Отдельного внимания заслуживает вопрос о соотношении внешних и внутренних импульсов модернизации: устойчивые преобразования, как правило, возможны лишь при наличии органичного внутреннего запроса на перемены, тогда как заимствованные извне модели нередко воспроизводят только внешние формы при сохранении архаичного содержания [6. С. 22-29].

Для наглядного представления основных направлений политической модернизации рассмотрим ее структурные составляющие, отраженные на рисунке 1.



**Рисунок 1.** Основные направления политической модернизации общества  
Источник: составлено автором по данным [9. С. 209-211; 12. С. 227-232].

Схема (рисунок 1) демонстрирует четыре ключевых направления политической модернизации. Институциональные преобразования – это прежде всего перестройка органов власти: как разграничиваются полномочия между ними, как выстраиваются независимые контрольные механизмы. Демократизация касается другого измерения – того, насколько граждане реально вовлечены в принятие политических решений, насколько партийная система и избирательные практики это вовлечение обеспечивают [11. С. 155-262]. Правовая реформа обеспечивает нормативное закрепление модернизационных изменений и создает институциональные гарантии их необратимости [8. С. 74-77]. Наконец, трансформация политических элит предполагает изменение механизмов рекрутирования, ценностных установок и поведенческих моделей правящих групп [12. С. 227-232].

Для систематизации ключевых подходов к теории политической модернизации, получивших распространение в научном дискурсе, обратимся к таблице 1.

**Таблица 1.** Основные теоретические подходы к политической модернизации

| Подход                  | Ключевые положения                                | Характерные черты                            |
|-------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Классический (линейный) | Единая траектория от традиционного к современному | Универсализм, ориентация на западные образцы |
| Неомодернизационный     | Множественность путей модернизации                | Признание региональной специфики             |
| Критический             | Зависимость от внешних факторов                   | Акцент на противоречиях и ловушках           |
| Институциональный       | Устойчивость институтов как условие успеха        | Роль формальных и неформальных правил        |

Источник: составлено автором по данным [2. С. 4-11; 7. С. 5-10; 15. С. 106-107].

Данные таблицы 1 показывают, что эволюция теоретических подходов отражала нарастающее осознание неоднородности реальных модернизационных процессов. Если классические концепции тяготели к универсализму и нормативным предписаниям, то более поздние направления сосредоточились на изучении конкретных условий, при которых модернизация либо приводит к устойчивым результатам, либо оборачивается воспроизводством архаичных структур в обновленной оболочке [15. С. 106-107].

Особого внимания заслуживает проблема модернизационных ловушек – ситуаций, при которых начатые преобразования не достигают поставленных целей и закрепляют промежуточные, нестабильные конфигурации политической системы. Подобные ловушки могут иметь структурный характер, когда преобразования не получают институционального закрепления, либо элитарный, когда реформы используются господствующими группами исключительно как инструмент удержания власти [3. С. 3-28].

Следующим аспектом анализа выступает последовательность шагов в процессе политической модернизации, от которой во многом зависит итоговая результативность преобразований.

Опыт различных государств свидетельствует о том, что нарушение логики модернизационной последовательности – например, проведение электоральных реформ при сохранении авторитарных практик контроля над гражданским обществом – ведет к воспроизводству политической нестабильности. Систематизация этапов политической модернизации с учетом отечественного опыта представлена в таблице 2.

**Таблица 2.** Этапы политической модернизации в России (1917-2020-е гг.)

| Период      | Характер преобразований | Основные результаты                                              |
|-------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1917-1991   | Советская модернизация  | Мобилизационная модель, централизация власти                     |
| 1991-2000   | Трансформационный       | Демократизация, фрагментация элит, нестабильность                |
| 2000-2010-е | Стабилизационный        | Консолидация системы, усиление исполнительной власти             |
| 2020-е      | Адаптационный           | Корректировка модернизационного курса в условиях внешних вызовов |

Источник: составлено автором по данным [1. С. 44-49; 4. С. 74-78].

Анализ таблицы 2 позволяет зафиксировать принципиальную неравномерность российского модернизационного пути. Каждый из этапов имел свою внутреннюю логику: декларируемые цели и реальные политические практики совпадали не всегда, а набор применявшихся инструментов существенно варьировался

[4. С. 74-78]. За периодами интенсивных преобразований неизменно следовала консолидация, а порой и частичный откат – это хорошо известная закономерность, зафиксированная в сравнительных исследованиях политических трансформаций. Российский случай в этом отношении не стал исключением.

Правовое измерение модернизации занимает в этом ряду особое место. С одной стороны, право фиксирует достигнутые изменения и не дает им размыться; с другой – именно оно призвано ограничивать произвольное обращение с властью [8. С. 74-77]. Между тем в странах, находящихся на переломных этапах, между провозглашенными нормами и тем, что происходит на практике, нередко зияет ощутимый разрыв. Именно это явление принято называть «декоративным конституционализмом»: правовые конструкции существуют, однако работающих механизмов их исполнения попросту нет.

Если говорить о том, куда сдвигается акцент в современных дискуссиях, можно выделить несколько заметных тенденций. Во-первых, вопрос уже не столько в том, как устроены институты формально, сколько в том, насколько эффективно государство взаимодействует с гражданским обществом – именно это качество политического управления становится все более значимым ориентиром [5. С. 113-115]. Во-вторых, нормативно-ценностная составляющая приобретает самостоятельный вес: без изменения политической культуры даже хорошо написанные правила рискуют остаться мертвой буквой [6. С. 22-29]. В-третьих, нарастают противоречия между запросом на ускоренное развитие и необходимостью сохранения политической стабильности, что требует нахождения баланса между реформаторским импульсом и институциональной преемственностью.

Ключевые противоречия современной модернизационной парадигмы представлены в таблице 3.

**Таблица 3.** Ключевые противоречия в процессе политической модернизации

| Тип противоречия                 | Проявление                                                | Условие преодоления            |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Скорость vs. устойчивость        | Форсированные реформы ведут к дестабилизации              | Поэтапность преобразований     |
| Демократизация vs. управляемость | Расширение участия снижает управленческую эффективность   | Укрепление институтов          |
| Заимствование vs. самобытность   | Копирование чужих моделей без учета культурного контекста | Адаптация к локальным условиям |
| Реформы vs. элитные интересы     | Преобразования используются для воспроизводства власти    | Независимые механизмы контроля |

Источник: составлено автором по данным [3. С. 3-28; 5. С. 113-115; 7. С. 5-10].

Из таблицы 3 следует, что описанные противоречия не являются чем-то специфичным для отдельных стран или исторических периодов – они воспроизводятся там, где одновременно меняются несколько взаимосвязанных элементов политической системы, то есть в любой ситуации реального модернизационного перехода [5. С. 5-10]. Современная теория модернизации сделала принципиально важный шаг, признав эти противоречия не отклонением от нормы, а органичной чертой самого процесса.

Отдельного рассмотрения заслуживает роль политического лидерства в модернизационном процессе. Харизматический лидер способен резко ускорить реформы – это подтверждается историческим опытом многих стран. Однако оборотная сторона здесь та же: концентрация преобразовательной энергии в руках одного человека ослабляет институциональные тормоза и порождает риск персонализации власти [12. С. 227-232]. Когда движущей силой модернизации становится преимущественно личная воля, а не выстроенные институты, долгосрочные результаты, как правило, оказываются нестойкими.

В современных научных дискуссиях все настойчивее звучит вопрос: существует ли один универсальный путь к «политической современности» или таких путей несколько [15. С. 106-107]? Признание принципиальной разнородности траекторий открывает возможность для более честного анализа незападного опыта и ставит под вопрос обоснованность западных стандартов как единственно возможного ориентира [13. С. 199-207]. Вместе с тем это не означает, что любой путь одинаково пригоден: минимальные требования – правовая упорядоченность, предсказуемость институтов, наличие обратной связи между властью и обществом – остаются необходимыми вне зависимости от выбранной модели.

**Заключение.** По итогам проведенного исследования можно сформулировать несколько принципиальных выводов. Политическая модернизация не сводится к поступательному движению в направлении некоего образцового состояния. Это процесс, в котором структурные, элитарные, культурные и международные факторы постоянно переплетаются, взаимно усиливают или тормозят друг друга, а результат далеко не всегда оказывается необратимым. Теоретическое осмысление этого процесса заметно усложнилось: от оптимистических универсальных схем середины XX века наука пришла к значительно более осторожным и дифференцированным позициям.

Среди актуальных тенденций особого внимания заслуживает связь между качеством институтов и устойчивостью реформ. Там, где преобразования опираются на работающие правовые механизмы и независимый контроль, шансы на успех объективно выше. Форсированные же реформы без должного институционального закрепления нередко порождают состояние, при котором прежняя система уже демонтирована, а новая так и не сложилась – это и есть модернизационная ловушка в ее наиболее типичном проявлении.

Изучение российского модернизационного опыта подтверждает: специфика каждого этапа преобразований определялась не только политической волей реформаторов, но и глубинными структурными ограничениями, обусловленными историческими, культурными и институциональными особенностями страны. Изучение этой проблематики требует учета указанной многомерности,

избегание упрощенных интерпретаций, сводящих сложный трансформационный процесс к выбору формальных процедур, поверхностных схем и институциональных заимствований.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Борисов Д.С.** Основные этапы теории политической модернизации с 1917 по 1991 гг. / История Поволжья сквозь призму истории России: Сборник научных статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции, Ульяновск, 08 ноября 2024 года. Ульяновск: Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова, 2025. EDN UМVКНУ.
2. **Горбенко А.И.** Теория модернизации: историческое развитие и критические оценки // Вестник социологических наук. 2024. Т. 2. № 2. EDN HMIWRM.
3. **Гринин Л.Е.** Революция и модернизационные ловушки // История и современность. 2023. № 2 (48). DOI 10.30884/iis/2023.02.01. EDN JQQU SN.
4. **Денисов С.А.** Последовательность шагов в модернизации политической системы // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: сборник научных статей участников XVI Международной научно-практической конференции, Омск, 14 июня 2025 года. Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2025. EDN DSXOGN.
5. **Зарипова Н.Н.** Особенности и противоречия современного общества: Модернизация и ее противоречия / Н.Н. Зарипова, Р.А. Ломтев / Кооперация науки и общества как инструмент модернизации и инновационного развития: Сборник статей Международной научно-практической конференции, Воронеж, 12 марта 2023 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2023. EDN НКХDXW.
6. **Керимов О.Ю.** Социально-политическая модернизация российского общества: теоретические подходы и парадигмы // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2024. № 1 (134). DOI 10.18522/1997-2377-2024-134-1-22-29. EDN AGWVUH.
7. **Ковальчук В.А.** Проблемы современной модернизационной парадигмы // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2023. № 3 (130). DOI 10.18522/1997-2377-2023-130-3-5-10. EDN SFYCLX.
8. **Кузнецова А.С.** Роль права в процессе модернизации общества / Современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXXV Международной научно-практической конференции, Пенза, 12 октября 2023 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. EDN BCNXNO.
9. **Паршина Д.А.** Основная концепция политической модернизации / Научное обозрение: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей VI Международной научно-практической конференции: в 2 ч., Пенза, 25 июля 2023 года. Том 6. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. EDN VAKSKD.

10. **Петрова С.И.** Модернизация как особенность современного политического и исторического процесса / С.И. Петрова, В.В. Прилепский // Клио. 2023. № 12 (204). DOI 10.51676/2070-9773\_2023\_12\_77. EDN BJDJMC.
11. Политика и современность / А.В. Гушин, Е.А. Косован, А.С. Левченков, М.Ю. Мухин / Украина: История. Политика. Экономика. Культура: учебник для вузов. Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2023. EDN MBQCYC.
12. **Сидоркин Н.Н.** Политическая модернизация общества: идеократия. Лидерство. Суть и тенденции / Актуальные вопросы общества, науки и образования: сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. В 2 ч., Пенза, 20 ноября 2024 года. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. EDN DSWPTB.
13. **Сонина Е.О.** Модернизация как политический курс: анализ основных концептуальных подходов и практики реализации // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 4. DOI 10.22394/2079-1690-2024-1-4-199-207. EDN HDITME.
14. **Сущенко М.А.** Трансформация политических систем в свете теории политической модернизации // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2024. EDN AZHSPR.
15. **Тевлюков А.Е.** Теория модернизации / Молодежь XXI века: образование, наука, инновации: Материалы XIII Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях, Новосибирск, 13-15 ноября 2024 года. Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2025. EDN EAVZQR.

**М.М. KOSTOEV**

The Diplomatic Academy of MGIMO of the Russian Ministry of Foreign Affairs,  
Chairman Moscow Bar Association «Kostoev & Partners», Lawyer,  
Psychologist, Educator, Mediator,  
Moscow, Russia

## **POLITICAL MODERNIZATION OF SOCIETY: THE ESSENCE AND TRENDS**

*Political modernization is one of the key processes determining the nature of contemporary state development. The paper examines theoretical foundations, conceptual approaches, and current trends in political modernization of society. Particular attention is paid to contradictions and modernization traps encountered by states in the course of political transformations. The main patterns of political systems transformation are identified and promising directions for further research are outlined.*

**Key words:** political modernization, political system, modernization theory, transformation, democratization, modernization traps, institutional reforms.