

DOI 10.35775/PSI.2026.127.3.017

УДК 32

Н.П. КУЗЬМЕНКО

преподаватель кафедры политологии

и политического управления Кубанский государственный университет,

Россия, г. Краснодар

E-mail: nelly20_20@mail.ru

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ФАКТОРЫ, ЭТАПЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В статье раскрываются факторы, этапы и результаты процесса становления политического образования в качестве института, способствующего успешной политической социализации и укреплению общероссийской гражданской идентичности, что обрело особую актуальность в условиях геополитических и ценностных трансформаций. Предлагается рассматривать феномен политического образования в качестве института политической социализации и формирования когнитивного, аксиологического и поведенческого компонентов политической культуры, что во взаимосвязи обуславливало появление нового формата взаимоотношений гражданского общества и государства на постсоветском пространстве в России. **Целью** статьи является определение ключевых этапов институционализации политического образования в РФ, а также описание факторов, обуславливающих конструирование институциональных контуров на каждом этапе, и ключевых результатов. На основе анализа теоретического материала, нормативных документов и вторичных данных выявлено, что на современном этапе политическое образование имеет прочные институциональные основания, широкую степень правовой регламентации, многопрофильную систему акторов, институтов и социально-политических функций, которые проектируются и направляются институтом государства, реализуются остальными агентами на основе системы технологий и практик. Ключевым объектом политического образования является молодежь на всех ступенях обучения, а также преподавательское сообщество – агенты социализации, транслирующие систему политических знаний и представлений. Среди факторов, определяющих этапы институционализации политического образования, выделены внутривнутриполитический, внешнеполитический, информационный, социокультурный, кадровый. Процесс формирования системы политического образования необходим на всех уровнях обучения, что способствует усвоению непротиворечивой политической картины мира, ценностных оснований и моделей политического поведения, что конструирует тип и особенности политической культуры в государстве и отвечает на существующие когнитивные вызовы.

Ключевые слова: политическое образование, молодежь, институционализация, факторы, этапы, результаты.

Введение. Актуальность изучения проблематики институционализации политического образования обусловлена нарастающими геополитическими вызовами, которые отражают запрос государства и общества на понимание смысла протекающих политических процессов, содержательное наполнение процесса политической социализации и усвоения прочной системы знаний о политической системе, что становится возможным с помощью устойчивых механизмов укрепления политического сознания граждан.

Новые форматы взаимодействия общества и государства предполагают появление требований к политическому портрету молодого гражданина и его политической грамотности. В данной связи политическое образование как институт имеет устойчивые основания – многоуровневую систему агентов и акторов, транслирующих политическую повестку, нормативные и нравственные категории, общественно значимые функции: формирование гражданской идентичности и укрепление политической культуры граждан.

В современной отечественной политологии наблюдается недостаток теоретических и эмпирических данных, подтверждающих степень оформления политического образования в качестве целостного института, что дает возможность восполнения дискурсивного поля с помощью осмысления этапов становления политического знания в современной России и проведения собственных прикладных исследований, нацеленных на обоснование его институциональных признаков.

Степень изученности проблемы в науке. Политическое образование в качестве процесса усвоения знаний о политической сфере жизни, конструирования системы политических установок, ценностей и моделей гражданского участия трактовалось зарубежными мыслителями Е. Вятром [6], Г. Алмондом, С. Вербой [3]. Ученые [30; 32] отмечали, что политическое образование должно выстраиваться на основе признания господствующей системы политических знаний, ценностей и норм; М. Оукшотт [31] делил политическое образование на универсальное и профессиональное, что подчеркивало его комплексный характер в системе политической социализации.

Вопрос институционализации политического образования развивается в отечественном научном дискурсе. А.И. Щербинин [28. С. 192] указывал на то, что содержание политического образования обусловлено политическим контекстом; выявлены факторы, препятствующие реализации политического образования в РФ: зависимость от зарубежных моделей, дефицит кадров и фрагментарность политических знаний [11. С. 246, 20]; Т.А. Асеева [4. С. 215], Э.И. Забнева [12] описали роль практик политического образования в реализации социально значимых функций – формировании гражданской идентичности и укреплении политической культуры.

А.И. Соловьев [23. С. 17] указывает на актуализацию институтов и агентов, конструирующих политическую картину мира, и государственных механизмов проектирования политического образования, на что оказывают влияние геополитические процессы. Исследователи [32. С. 276] рассматривают политическое

образование как инструмент эффективной политической коммуникации и новые смысловые подходы к его трансляции.

Так, в научном поле активно развиваются идеи о содержании институциональных признаков политического образования, его эволюции, технологиях и современном контекстуальном наполнении. На основании теоретического анализа автором сформулировано определение политического образования как института политической социализации и в данной связи процесса становления, развития и укрепления системы политических знаний, компетенций и навыков, который направляется институтом государства и регулируется общественными институтами с целью реализации социально значимых функций (укрепления гражданской идентичности, достижения консолидации российского общества и обеспечения политической социализации).

Целью исследования является выявление и обоснование факторов, этапов и результатов институционализации политического образования в России. Для достижения цели были выполнены следующие задачи: определены методологические основания объяснительной модели политического образования в качестве института и предложено концептуальное определение понятия «политическое образование»; проведено собственное эмпирическое исследование, нацеленное на систематизацию факторов, этапов и промежуточных итогов институционализации политического образования; результаты исследования сопоставлены с вторичными данными и анализом нормативных документов, содержащих основания для формирования политических знаний в РФ и новых регионах России.

Методология и методы. Методологической основой работы выступают концептуальные идеи А.И. Щербинина [28] о политическом образовании как фундаментальном компоненте политической социализации; теория политической культуры г. Алмонда, С. Вербы [3] в интерпретации политического образования в качестве механизма укрепления политической культуры; неинституциональный подход [13; 15; 23], рассматривающий политические институты как устойчивые структуры норм и правил; идентитарный подход [22. С. 356; 14. С. 132], раскрывает роль политического образования в формировании гражданской идентичности.

Методами исследования выступают теоретический анализ институциональных признаков политического образования и этапов его становления, что позволило в работе концептуализировать понятие «политическое образование» и сформулировать методологические основания его изучения; традиционный анализ нормативных документов, отражающих правовые основы реализации политического образования в современной России и в новых ее субъектах; анализ вторичных данных, демонстрирующих имеющийся эмпирический материал о содержании факторов, этапов и результатов политического образования в России.

Результаты исследования. Последовательная институционализация политического образования в современной России обусловлена геополитическими,

внутриполитическими, информационными, социокультурными факторами, в частности процессом политической ресоциализации. Хронологические рамки выделения этапов выделены на основе социально-политических трансформаций, где период 1990-2000-х годов представляет собой формирование предпосылок институционализации политического образования, период 2000-2014 годов – оформление институциональных и содержательных основ, период 2014-2022 годов – расширение институциональных и содержательных основ и этап с 2022 года по настоящее время характеризуется укреплением институционального и содержательного компонентов, укрупнением структуры политического образования.

Обсуждение результатов. На первом этапе в 1990-2000 гг. оформлялись институциональные контуры политического образования на основе правового фундамента. Указ Президента от 1991 года «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» [24] предполагал не только введение вспомогательных мер для учащихся, но и разработку технологий рефлексии учебной деятельности для преподавательского сообщества. В том же году вышел журнал «ПОЛИС», изданы «Полития», «Власть», что демонстрировало широкий интерес к научному и публичному осмыслению политических процессов, где академическое сообщество выступало движущим актором.

Образовательные стандарты демонстрировали приоритет общечеловеческих и политических ценностей, развития гражданственности, уважения к демократическим основам – был обозначен политический контекст образовательного процесса, что являлось фундаментом для получения политических знаний на основе национальных приоритетов.

В 1993 году были введены стандарты исторического и обществоведческого образования, изучение курсов «Право и политика», «Граждановедение», «Введение в политологию» в системе основного общего и среднего общего образования, формирование методических указаний с целью актуализации политических знаний. Отмечалось создание экспертных советов по политическим наукам в среде профессионального образования, попытка обособления политологии на базе ведущего университета МГУ, открытие кафедр политологии в иных вузах и новый подход к преподаванию общественных дисциплин, что закрепляло политологическое образование как часть политического образования и расширение его структуры.

Социально-политические потрясения формировали общественный запрос на трансформацию политического образования и выстраивание линейной системы знаний, позволяющей адаптироваться в безграничном поле политической информации [7]. Данный этап можно охарактеризовать как переходный, что представляло интерес академической среды к рефлексии результатов образовательных мер [27. С. 57].

Результатом этапа стал переход к устройству нового постсоветского образования на основе российской научной школы, уделялось особое внимание восполнению исторических знаний и укреплению институциональных признаков

политического образования на основе нормативного закрепления политических ценностей и плюрализма идей, внедренных дисциплин, деятельности экспертного сообщества.

Следующий этап, начиная от 2000-х годов и имеющий смысловую границу вплоть до 2014 года, можно определить как процесс качественной перестройки технологий реализации государственной молодежной и образовательной политики, попытки создания единой системы, основанной на стратегии укрепления человеческого капитала, было объективно обосновано влиянием политико-административных (институциональных), ценностно-идеологических, кадровых факторов.

В системе основного образования закрепился предмет «Обществознание», в 2004 году был принят Государственный образовательный стандарт для основного и среднего образования [17], и границы изучения предмета были расширены, что создавало основу для последовательного конструирования знаний. В систему общего образования были внедрены темы, включающие основы и методы анализа политико-социальных процессов на профильном уровне – разработками занимались экспертные лаборатории, в чем отражался характер институционализации.

Изданный методический план преподавания демонстрировал фокус государства на преподавательское сообщество; в 2005 году была организована Национальная коллегия преподавателей политологов, которая отвечала за координацию выстраивания единого образовательного процесса и науки в рамках политических дисциплин; в 2008 году произошло закрепление учебно-методического совета по политологии; в этом же году на базе МГУ был создан факультет политологии, который показал своим примером попытку обособления политических наук.

Институт власти создавал условия для укрепления знаний о политической системе для агентов политической социализации, нормативно регламентировал содержание общественно-политических дисциплин, что повышало шансы на формирование устойчивых и непротиворечивых политических знаний и представлений молодежи и способствовало координации содержания образовательного процесса. Результатом этапа стал качественный переход от нормативной регламентации и выстраивания единых правовых основ к системному подходу в реализации учебно-методических и деятельности технологий.

Этап с 2014 по 2022 годы, когда контекст воссоединения Крыма с РФ обусловил усиление социокультурной и политической напряженности, обострение экономической нестабильности и информационных вызовов, и предполагал переосмысление данных процессов, последовательное конструирование политических знаний на основе исторической памяти, что создавало фундамент для успешной интеграции региона. Главными факторами, влиявшими на институционализацию политического образования, стали геополитические изменения, ценностные и информационные вызовы, а также процесс ресоциализации новых граждан.

Президент РФ В.В. Путин поручил внедрить в учебный материал блок тем о воссоединении с республикой Крым [18], что было необходимо в контексте ресоциализации жителей Крыма, которые нуждались в последовательном погружении в ценностно-идеологическое пространство России.

Правовые аспекты политического образования были закреплены ФЗ от 2014 года «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования...» [26], который объяснял содержание российского образования на основе исторического прошлого как фундамента осмысления современных процессов. Существовала потребность в укреплении гражданской идентичности на основе когнитивно-ценностных представлений; эксперты РОП в 2021 году указывали на необходимость введения «Основы политических знаний» в учебную программу основного и профессионального образования [1. С. 103] на фоне протекавшей ресоциализации.

На данном этапе интенсивную реализацию получили нормативные, институциональные, учебно-методические, символические, ресурсные технологии, образующие основу для успешности политической ресоциализации и институционализации политического образования в историческом регионе России.

На современном этапе в контексте масштабных политических изменений и расширения социально-политического, информационного, ценностного пространства РФ в период с 2022 г. по настоящее время нормативные основы политического образования изложены в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [25], который регламентирует реализацию образовательных стандартов и программ в соответствии с духовно-нравственными ценностями российского общества. В данной связи геополитические угрозы и проявившаяся ценностная дифференциация являются ключевыми факторами влияния на усиление институционализации.

Институционализация политического образования закрепляется рядом внедренных образовательных практик. Принятие Письма Минпросвещения РФ от 2022 года «Об организации занятий «Разговоры о важном» [16] было нацелено на культивирование знаний о государстве; школам были направлены рекомендации для изучения истории государственной символики и маркеров идентичности, что является эффективной практикой политического образования.

Проблема трансляции политического знания отличается факторами: низкий уровень качества образования; ориентир государственной концепции образования на подготовку к обучению «школа-вуз», тогда как в СПО наблюдается слабая изученность образовательных практик и технологий [2. С. 969]. В то же время одним из ценностных инструментов политического образования стал разработанный курс «Основы российской государственности», успешно реализуемый в системе высшего образования.

На современном этапе мы наблюдаем процесс выстраивания целостной модели усвоения политических знаний на основе нормативных конструктов, заложенных на федеральном уровне для всех регионов России, что характеризует

институциональные основания политического образования и активный процесс его содержательного наполнения.

Выводы. Анализ институциональных основ, нормативно-правовых актов, акторов, технологий и практик политического образования на каждом из выделенных этапов позволил сделать вывод о последовательном процессе конструирования политических знаний и представлений в рамках единого политико-идеологического пространства с целью укрепления гражданской идентичности. В современной России вслед за масштабными политическими трансформациями продолжается институционализация политического образования в форме закрепления новых технологий и практик, расширения числа институтов, что происходит при поддержке государства, которое проектирует содержание политического образования и направляет процесс его реализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Абрамов А.В., Воробьев А.П.** Проблемы политологического образования в современной России. Попытка количественного исследования // Научно-аналитический журнал Обозреватель. Observer. 2021. № 7.
2. **Албеков Х.Н., Джабраилова Л.Х., Мордасова Т.А.** Проблемы развития системы среднего профессионального образования в России // Журнал прикладных исследований. 2021. № 6-10.
3. **Алмонд Г., Верба С.** Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014.
4. **Асеева Т.А.** Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2.
5. **Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Аверьянов Ю.И.** и др. Обществознание. Учебник для учащихся 10 классов. Профильный уровень / под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, Н.И. Смирновой. М.: Просвещение, 2007.
6. **Вятр Е.** Социология политических отношений. М.: Прогресс, 1979.
7. **Гармонова А.В., Щеглова Д. В., Юманова И.Ф., Опфер Е.А.** Ценности современных российских студентов в контексте трансформации системы высшего образования // Вестник Института социологии. 2021. № 4.
8. **Гонтаренко Н.Н.** «Информационные войны» как объект международных отношений в контексте реинтеграции Крыма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. № 1.
9. **Горшков М.К., Шереги Ф.Э.** Ретроспектива политической жизни в России (2000-е годы). Статья первая. Богатые и бедные в России в начале 2000-х годов // Официальный сайт ИС РАН // <https://www.isras.ru/publ.html?id=1935>.
10. **Гузенкова Т.С.** Патриотизм, глобализация и национальная государство: взаимодействия и противоречия. Патриотизм как идеология возрождения России: сб. ст. и докл. М.: РИСИ, 2014.

11. **Гукова И.Н., Бойко Ж.В., Половнева Л.С.** Состояние политического образования в современной России: проблемы и пути их решения // *Via in tempore. История. Политология.* 2021. № 1.
12. **Забнева Э.И.** Образование как детерминант политической социализации // *Актуальная культура.* 2023. № 1.
13. **Зазнаев О.И.** Национально-государственная идентичность: зарубежный опыт и Россия. Политическая идентичность и политика идентичности: очерки / под ред. О.И. Зазнаев. Казань: Отечество, 2011.
14. **Морозова Е.В.** Жизненные ценности и гражданская идентичность старшеклассников. Вестник Российского фонда фундаментальных исследований // *Гуманитарные и общественные науки.* 2021. № 5 (107).
15. **Патрушев С.В.** Формирование гражданской ответственности в России: институциональный контекст. Социологическая наука и социальная практика. 2020. № 8.
16. Письмо Министерства просвещения года № 03-871 от 17 июня 2022 «Об организации занятий «Разговоры о важном»» // Гарант: информационно-правовое обеспечение // <https://base.garant.ru/405015629/>.
17. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» // *Контур-норматив: справочно-правовая система* // <https://normativ.kontur.ru/>.
18. Путин поручил дополнить учебник истории главами о Крыме и Севастополе // *РИА Новости: официальный сайт* // <https://ria.ru/20140602/1010266707.html>.
19. **Руденкин Д.В.** Проблема оторванности молодежных политических организаций от молодежи в современной России. Молодежь российских регионов в системе межрегиональных и межгосударственных социально-экономических и политических связей. IV Уральские молодежные социологические чтения: Всероссийская научная конференция. Сб. научных статей. Вып. I. Екатеринбург: УрГЭУ, 2008.
20. **Савенков Р.В.** Политическое просвещение граждан: в поисках эффективной технологии. Политическое образование в современной России и в мире: Материалы III Съезда Российского общества политологов. М.: Издательство Московского университета, 2018.
21. **Селезнева А.В.** Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // *Ценности и смыслы.* 2021. № 5 (21).
22. **Семененко И.С.** Гражданская идентичность. Идентичность: Личность, общество, политика: энциклопедическое издание. ИМЭМО РАН. М.: Весь Мир, 2017.
23. **Соловьев А.И.** Политическая коммуникация: к проблеме теоретической идентификации // *Полис. Политические исследования.* 2022. № 3.

24. Указ Президента РСФСР № 1 от 11.07.1991 г. «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» // Президент России: официальный сайт. Москва, 1991 // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/18>.
25. Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 (последняя редакция) «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант плюс: информационно-правовая система // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.
26. Федеральный закон № 84-ФЗ от 5 мая 2014 г. «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации»» // Гарант-ру. Информационно-правовой портал // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70548732/>.
27. **Шестопал Е.Б.** Политическая социализация и ресоциализация в современной России // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2005. № 4.
28. **Щербинин А.И.** Политология в поисках гражданина // Полис. Политические исследования. 1992. № 5-6.
29. **Щербинина Н.Г., Красноперов А.Ю., Аванесова Е.Г.** Коммуникативные проблемы актуального политического образования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2025. № 84.
30. **Dawson R., Prewitt K.** Political Socialization. Boston: Little, Brown, and Co., 1969.
31. **Oakshott M.** Rationalism in politics. L., Methuen, 1962.
32. **Sander W.** Introduction: Political / Civic Education in schools. Didactics of Political / Civic Education as a Science, Federal Agency for Civic Education, 2002.

N.P. KUZMENKO

Lecturer at the department of political science
and political management, Kuban State University,
Krasnodar, Russia

INSTITUTIONALIZATION OF POLITICAL EDUCATION IN MODERN RUSSIA: FACTORS, STAGES AND RESULTS

The article explores the factors, stages, and outcomes of the development of political education as an institution that facilitates successful political socialization and strengthens a nationwide civic identity, a development that has become particularly relevant in the context of geopolitical and value transformations. It proposes to consider the phenomenon of political education as an institution of political socialization and the formation of the cognitive, axiological, and behavioral components of political culture, which, in conjunction, has led to the emergence of a new format for relations between civil society and the state in the post-Soviet space in Russia. The article aims to identify the key stages of the institutionalization of political education in the Russian Federation, as well as to describe the factors determining the construction of institutional contours at each stage, as well as the key outcomes. Based on an analysis of theoretical material, regulatory documents, and secondary data, it is revealed that political education today has a solid institutional foundation, a broad degree of legal regulation, a multidisciplinary system of actors, institutions, and socio-political functions that are designed and directed by the state institution and implemented by other agents based on a system of technologies and practices. The key focus of political education is young people at all levels of education, as well as the teaching community – agents of socialization who transmit a system of political knowledge and ideas. Factors determining the stages of institutionalization of political education include domestic policy, foreign policy, information, sociocultural, and personnel factors. The process of developing a system of political education is essential at all levels of education, facilitating the assimilation of a coherent political worldview, value foundations, and models of political behavior. This constructs the type and characteristics of political culture in the state and responds to existing cognitive challenges.

Key words: political education, youth, institutionalization, factors, stages, results.