
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(65), 2021

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион — Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВSN им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж — 1000 экз.
(1-й завод — 500 экз.)
Заказ № 0000

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Ирхин Ю.В. Переосмысление идей

Кейнса и Рузвельта о государственном управлении
в условиях пандемического кризиса и опыта России..... 10

Федорищев К.М. Элементы августианизма

в политической теории Майкла Оукшотта..... 19

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Ермаков Ю.А. Зарождение и умножение коррупции

в общественно- политических иерархиях: роль природных начал..... 25

Алехнович С.О., Воронцов С.А., Понеделков А.В. Актуальные проблемы
противодействия коррупции в современной России:

информируем и обсуждаем 44

Великая Н.М., Моисеева А.Н. Оценки эффективности деятельности

органов местной власти: методология и методика 54

Гоптарева И.Б. Лоббизм в публичной политике..... 65

Прончев Г.Б., Шишарина Е.В., Прончева Н.Г. Киберугрозы

для современной России в контексте пандемии
коронавирусной инфекции 74

Сурма И.В. Информационная экспансия Запада

в странах Центральной Азии 84

Тушков А.А., Фоменко Д.А. Поиск баланса интересов

глобальных стран среди двух конкурирующих «евразийских проектов»..... 96

Вафин А.М. Негатив в политике: 10 технологий «черного» PR

в России и зарубежных странах..... 107

Отроков О.Ю. Современные тенденции, проблемы

и перспективы развития интернет-каналов информирования
молодежи с политической повесткой..... 115

Овчинников П.С., Нечай Е.Е. Ключевые барьеры на пути

трансформации социально-политической системы России 124

Еременко Ю.А., Жаворонкова З.А. Эмоциональные триггеры внимания

и запоминаемости визуального политического контента 130

Ершов Н.А., Омерович А.Р., Попов С.И. Протестный

потенциал как инструмент предвыборной кампании
(часть I: выборы в Московскую городскую Думу 2019 года)..... 140

Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е. Видеостриминг как канал политической коммуникации: опыт современной России.....	147
Устюжанинов И.Д. Роль партии «Единая Россия» в региональной политике в 2002-2007 годах (на примере Кировской области).....	154
Ахмедов Ж.И. Легитимность власти как современный фактор угрозоустойчивости общества.....	162
Воскресенский Ф.А. Исследование судебной власти как элемента политической системы в странах континентальной и англо-саксонской (на примере США) систем права.....	169
Комаров Н.А. Историография межгосударственных отношений Российской Федерации и Республики Молдова в 2009-2018 гг.....	180

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

Штанько М.А., Тажева З.Б. Управление этническим конфликтом	188
---	-----

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Михайленко А.Н., Умеров Д.А. Модель гармонизации стратегии и тактики российской внешней политики	193
Кулешова Н.С., Санжиева А.Д. Кибербезопасность как условие цифровизации Японии	206
Жерлицына Н.А. Виртуальный халифат: медиа технологии «ИГИЛ»	216
Бикбулатов Э.А. Образ «Фабрики Троллей» в противостоянии политических партий США.....	227
Курилкин А.В. Китайский кибердракон: к вопросу о возможностях КНР по проведению информационных и киберопераций	234
Полтавцева О.Н. Анти-иммиграционная риторика в Италии и США: сравнительный анализ контента новых медиа Д. Трампа и М. Сальвини	240
У Яньбинь. Развитие и особенности военной дипломатии КНР после реформы и открытости	247
Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А. Позиции России и Японии вокруг Курильской территориальной проблемы	253

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Богданова Е.А., Тимершова А.С. Социально-политический кризис в Чили: от протестов к плебисциту.....	264
Бурова А.С. К вопросу об испано-американских отношениях в XX в.	271

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е. Умножение коррупции: поиски оснований продолжаются
(рецензия на статью Ю.А. Ермакова «Зарождение и умножение коррупции
в общественно-политических иерархиях: роль природных начал»)..... 278

НАШИ АВТОРЫ286

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 295

ИСТОРИОГРАФИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В 2009-2018 ГГ.

Работа посвящена историографии развития и кризиса отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова. В исследовании поэтапно анализируются события 2009-2018 гг. Отправной точкой является цветная революция в Молдове, произошедшая в 2009 году. Начиная с этого времени сотрудничество Москвы и Кишинева претерпело существенные изменения.

Целью работы является комплексный анализ историографии межгосударственных отношений между РФ и РМ в указанный период. При этом, отдельно исследуются как материалы непосредственно о двустороннем сотрудничестве Москвы и Кишинева, так и рассматривается литература по приднестровскому кризису. В работе были использованы следующие методы исследования: системный и институциональный подходы.

По итогам анализа материалов на заданную тему можно сделать вывод, что проблема отношений между Российской Федерацией и Республикой Молдова вызывает интерес у исследователей и получила широкое освещение в отечественной историографии.

Ключевые слова: Россия, Молдова, внешняя политика, СНГ.

Внутриполитическая ситуация в Молдове является уникальной на всем постсоветском пространстве с точки зрения динамики изменения внешне-политических предпочтений граждан. Если в 2009 г. за евроинтеграцию страны выступало порядка двух третей граждан, то к 2016 г. этот показатель опустился до 38-40%. Стремительное охлаждение российско-молдавских отношений и последовавшее за этим ухудшение социально-экономической обстановки в государстве способствовали сокращению сторонников евроинтеграции и росту пророссийских настроений. В связи с этим, необходимо выяснить, насколько политика Москвы по отношению к проевропейским властям оказала влияние на внутреннюю ситуацию в стране. В том случае,

если это влияние действительно было значительным, данная практика может быть использована по отношению к другим государствам постсоветского пространства.

Являясь парламентской республикой, Молдова находится в затяжном политическом кризисе. Электоральный рейтинг партий зависит от громких и, порой, популистских заявлений их лидеров, в том числе и по внешнеполитическому вопросу. В связи с этим, после 2009 г. России было сложно выстраивать отношения с молдавскими властями из-за их антироссийской риторики. Кроме того, на постсоветском пространстве Москва привыкла работать с главами государств, обладающими всей полнотой власти. Так было и во время правления в Молдове партии коммунистов, когда президент Владимир Воронин, формально подчиняясь парламенту, являлся фактически главным должностным лицом страны. Однако нетипичная для СНГ конфигурация власти в Молдове обязывает Россию выработать новый подход. Ставка на одного лидера или на одну политическую силу в условиях парламентской республики является неоправданной. В связи с этим необходимо проанализировать идеологию основных молдавских политических партий, их взгляды на сотрудничество с Россией и отношение к приднестровской проблеме. Выстраивание диалога с несколькими политическими силами в условиях парламентской демократии позволяет снизить риски проигрыша дружественных пророссийских формирований на выборах и оказывать большее влияние на внутривластную ситуацию в стране.

В 2009 г. в Молдове произошла «цветная революция», по итогам которой закончилось многолетнее правление партии коммунистов. К власти пришли проевропейские политические силы, которые взяли курс на евроатлантическую интеграцию. 2009 год серьезным образом изменил характер отношений России и Молдовы. Если до этого государства вели между собой конструктивный диалог, и сотрудничество, пусть и с некоторыми проблемами, развивалось, то после «цветной революции» степень доверия между Москвой и Кишиневом стремительно понижалась вплоть до прекращения любых контактов на высшем уровне.

В связи с тем, что исследуемые события относятся к событиям недавнего прошлого, проблема взаимоотношений России и Молдовы в известный период является практически неизученной. В основном анализ российско-молдавских отношений и внутривластной ситуации в Молдове представлен научными статьями.

Глубокое исследование события 2009 г. представлено в книге Зураба Тодуа «Битва за Молдову. 7 апреля 2009 г.» [6].

7 апреля 2009 г. является важной датой в постсоветской истории Молдовы. Именно апрельские события определили смену вектора развития страны. Если в 90-е годы прошлого века политическая система Молдовы находилась в инертном состоянии, которое завершилось приходом к власти

Партии коммунистов, то события 2009 г. сломали прочную конструкцию власти, выстраиваемую на протяжении десятилетия.

Резкая смена внешнеполитического вектора развития Молдовы не могла не сказаться на взаимоотношениях Кишинева и Москвы. Дата 7 апреля 2009 года является важной не только для политического развития Молдовы, но и для политики России на постсоветском пространстве. С этого момента главным партнером Молдовы вместо России стала Румыния, появилась реальная возможность интеграции Молдовы с ЕС и НАТО, а также обострился приднестровский вопрос. Следует отметить, что кризис вокруг Приднестровской Молдавской Республики еще больше усугубился после февральского переворота на Украине 2014 г., поскольку Россия лишилась сухопутного сообщения с Тирасполем. Все вышеперечисленные проблемы наносят существенный ущерб позициям России в Восточной Европе и прямо противоречат ее интересам. Именно поэтому необходимо внимательно проанализировать события 2009 года в Молдове, для того, чтобы понять их причины и предвосхитить подобные сценарии в будущем.

Зураб Тодуа определяет причины, основные моменты и последствия «цветной революции». По его мнению, к кризисной ситуации привели неумелые и неграмотные действия партии коммунистов, которые, имея большую поддержку населения и контролируя все силовые ведомства, не смогли противостоять группе оппозиционеров. При этом большое влияние на события оказали западные структуры: ПАСЕ, Европарламент, ОБСЕ. Роль Румынии в подготовке и проведении «цветной революции» также, по мнению автора, велика. Именно румынская молодежь, организованно доставленная в Кишинев, стала силовым драйвером протеста. В итоге ПКРМ под давлением европейских организаций пошла на уступки и согласилась провести досрочные выборы. Результаты голосования оказались сокрушительными для коммунистов, и к власти пришли проевропейские силы. Дальнейшее падение и уход ПКРМ с политической арены Тодуа продолжает исследовать в своей следующей работе «Битва за Молдову. Была такая партия» [7]. Автор приходит к выводу, что потеря популярности партией коммунистов связана с отказом от пророссийской риторики и заигрыванию с проевропейским электоратом.

Поэтому к выборам 2014 года идеология коммунистов приобрела антиевропейский и умеренно пророссийский характер. Так, в программе ПКРМ были раскритикованы недавние действия правящих проевропейских властей страны. Коммунисты обвинили Альянс за Европейскую Интеграцию в срыве работы в формате СНГ, в нагнетании антироссийской риторики и разрыве многолетних экономических и культурных связей с Россией. В агитационном ролике партии коммунистов звучали такие лозунги, как «пересмотр кабального соглашения с ЕС», «возвращения к стратегическому партнерству с Россией», «проведение референдума о вступлении Молдовы

в Таможенный Союз». Тем не менее, изменение позиции по внешнеполитическому вопросу не позволили коммунистам вновь занять пророссийскую нишу, доминирование на которой обозначали социалисты.

Краткий, но достаточно емкий анализ неопределенности внешнеполитического курса Молдовы дает С.Я. Лавренев в статье «Молдова между жерновами «большой» политики» [1. С. 53-62]. Автор исследует последствия взятого Кишиневом курса на европейскую интеграцию. Среди негативных моментов отмечается сокращение торгового оборота с Россией, увеличение зависимости страны от международной финансовой помощи, «выдавливание» населения Молдовы за рубеж.

О причинах постоянных политических кризисов в Молдове также рассуждает Н.В. Нечаева-Юрийчук в статье «Особенности формирования молдавской государственности после обретения независимости» [3. С. 136-144]. Автор приходит к выводу, что политическая нестабильность связана с тем, что государственность Молдовы находится только в периоде своего становления. До 1991 года страна не имела опыта собственного государственного строительства, а ее территория постоянно находилась в составе других держав. Из-за этого молдавское общество столь сильно поляризовано и бескомпромиссно по отношению к политическим оппонентам. Это ведет к тому, что представители разных флангов не могут найти компромисс и выработать совместную стратегию развития страны. Противоположность настроений избирателей проявляется во время каждого электорального цикла. Иногда они могут принимать радикальные формы, как это было во время «цветной революции» 2009 года. Именно тогда феномен молдавского политического поля проявился наиболее ярко.

Нестабильная внутривнутриполитическая ситуация вынуждает молдавские партии быть непримиримыми и, порой, радикальными в отстаивании своих программ. В противном случае формирование может потерять электорат. Руководствуясь этим, представители пришедших после «цветной революции» властей допускали неосторожные высказывания и действия в адрес РФ, что не могло вызвать ответную реакцию Москвы. Единственным политиком, старавшимся сохранить «дореволюционный» уровень отношений с Россией, стал премьер-министр Молдовы в 2009-2013 гг. Влад Филат. Однако возглавляемая им Либерально-демократическая партия не являлась единственной правящей и входила в коалицию с другими проевропейскими формированиями, что не позволяло ей проводить самостоятельную политику. После ухода Филата с поста премьер-министра диалог между высшим руководством двух стран практически прекратился [4].

Возвращение к коммуникации лидеров государств стало возможным исключительно после победы Игоря Додона на президентских выборах 2016 года. Однако, несмотря на регулярность проводимых между Путиным и Додоном встреч, молдавский президент не имел возможности в корне из-

менить политику своей страны в отношении России. Поскольку РМ является парламентской республикой, реальные полномочия имеет только премьер-министр. Институт президентства является скорее номинальным. Тем не менее, будучи в должности, Додон сумел выстроить грамотную информационную политику, которая вывела Партию социалистов в единоличные лидеры электорального рейтинга. Все это создало предпосылки для укрепления позиций социалистов и возможного их прихода к власти.

Кризис, в котором находилось торгово-экономическое сотрудничество между Россией и Молдовой в 2014-2016 гг., сменился потеплением отношений. Ключевую роль в этом сыграл избранный осенью 2016 года Президент Игорь Додон. Однако говорить о полноценном взаимодействии преждевременно. Очевидно, что потенциал российско-молдавского сотрудничества в экономической сфере огромен. Это касается как увеличения внешнеторгового оборота, так и инвестиционной активности. В это же время возможности получения выгоды от сотрудничества с Евросоюзом у Молдовы исчерпаны. Они привнесли лишь ограниченный эффект, связанный с некоторым увеличением экспорта в ЕС. Для развития полноценных торгово-экономических отношений с Россией Молдове необходимо вступление в Евразийский Экономический Союз. Однако данная процедура осложняется геополитическими причинами: у РМ и стран ЕАЭС нет общей границы. Высока вероятность того, что до момента разрешения украинского кризиса торгово-экономические отношения между Россией и Молдовой будут находиться в состоянии ограниченного развития.

В ближайшей и среднесрочной перспективе Молдова останется самым бедным и слабо развитым государством в Европе. К таким выводам приходит Н. Стеркул в своей работе «Молдавско-российские отношения: позитивные и деструктивные тенденции двустороннего сотрудничества на современном этапе» [5]. Для рывка и ускоренного роста экономики РМ нужны новые стимулы, потенциал которых находится только в восточном направлении. В первую очередь, это увеличение экспорта и привлечение инвестиций. Потепление отношений с Россией позволит Кишиневу восстановить докризисные объемы экспорта, что частично покроет дефицит торгового баланса.

Сближение с ЕАЭС откроет возможность привлечения инвестиций, которые станут политическим шагом со стороны России для укрепления своего влияния в регионе [2]. Как показывает практика, Москва активно использует данный инструмент в отношении своих партнеров. Для Молдовы это будет означать оживление экономической активности, рост производства и снижение долговой нагрузки.

Практически все сферы экономики Молдовы нуждаются в масштабных инвестициях. При этом, ряд отраслей имеют серьезный потенциал для роста: сельское хозяйство и его переработка, энергетика, логистика.

Для развития экономики Молдове необходимо привлечение крупного капитала в вышеуказанные сферы. Определенный интерес молдавские проекты могут вызывать у российских компаний (случаи участия российского бизнеса в регионе наблюдались в 2000-х годах). Румыния не способна стать серьезным инвестором в Молдову из-за относительно небольшого объема собственной экономики. Международные организации готовы оказывать поддержку стране в виде кредитов на покрытие дефицита государственного бюджета, однако за 9 лет евроинтеграции Молдовы не проявили интереса во вложении в реальный сектор экономики страны.

Для Российской Федерации развитие торгово-экономических отношений с Республикой Молдова не является приоритетным, поскольку молдавский рынок не является объемным и не особо интересен российским производителям. Однако развитие экономических связей с РМ позволит Москве максимально интегрировать регион в сферу своего геополитического пространства.

Для Республики Молдова возобновление сотрудничества с РФ является важным этапом развития страны. В первую очередь, с экономической точки зрения. Как показала практика, курс на евроинтеграцию за пять лет себя не оправдал. Страна не получила ощутимых преимуществ после подписания Договора об Ассоциации с ЕС. Исключение составляет лишь облегченный доступ к иностранным кредитам, однако, они идут на покрытие дефицита бюджета, то есть, преимущественно, социальных расходов. Это ведет к накоплению задолженности и, соответственно, росту выплат по госдолгу. Возобновление сотрудничества с РФ позволит Молдове увеличить свой экспорт, что покроет дефицит платежного баланса страны, а также поможет привлечь в экономику российские инвестиции. Без модернизации производств стабильное развитие молдавской экономики невозможно.

Наличие внешнеполитических ресурсов для влияния России на европейские страны СНГ, в том числе и на Молдову, определяет О.В. Шишкина в монографии «Внешнеполитические ресурсы. Россия и ЕС на пространстве «общего соседа» [8]. Автор перечисляет политические, экономические и гуманитарные ресурсы. Так, к политическим относится воздействие России через такие организации как СНГ и ОДКБ. Несмотря на то, что Молдова не входит в Организацию Договора о коллективной безопасности, на территории Приднестровья расположен контингент российских войск, благодаря которому Россия обозначает свое присутствие в регионе. Экономические ресурсы представлены, в основном, такими организациями как Таможенный Союз и, позже, ЕАЭС. Создание Евразийского Экономического Союза предоставило Молдове альтернативу выбора. Увеличение молдавского экспорта в страны ЕАЭС, доступ к дешевым энергоресурсам, приход иностранных инвестиций – все эти возможности открываются перед Кишиневом в случае интеграции с ЕАЭС. Наконец, гуманитарные ресурсы России

представлены через средства массовой информации, образовательные программы, наличие общих историко-культурных традиций. Однако в случае с Молдовой данные внешнеполитические ресурсы являются эффективными только в русскоязычном сегменте.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Лавренов С.Я. Молдова между жерновами «большой» политики // Пространство и время. 2015. № 1-2 (19-20).
2. Мальгин А.В. Внешнеполитические ресурсы России и пределы их реализации // Pro Et Contra. 2011. Т. 6. № 4.
3. Нечаева-Юрийчук Н.В. Особенности формирования молдавской государственности после обретения независимости // Русин. 2010. № 4 (22).
4. Огнева В.В., Брысякина Л.А. Сотрудничество России и Молдовы в гуманитарной сфере: поиск новой парадигмы // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. 2017. № 3 (34).
5. Стеркул Н. Молдавско-российские отношения: позитивные и деструктивные тенденции двустороннего сотрудничества на современном этапе // Ассоциация внешней политики // http://www.ape.md/wp-content/uploads/2018/01/N_Stercul_Moldavsko-rossijskie-otnosheniya_22.01.2018.pdf.
6. Тодуа З. Битва за Молдову. 7 апреля 2009 г. Кишинев: Б.и., 2013.
7. Тодуа З. Битва за Молдову. Была такая партия. Кишинев: Б.и., 2016.
8. Шишкина О.В. Внешнеполитические ресурсы: Россия и ЕС на пространстве «общего соседа». М.: ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2014.

N.A. KOMAROV

*Postgraduate student of the History Department,
Chair of history of social movements and political parties,
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia*

HISTORIOGRAPHY OF INTERSTATE RELATIONS BETWEEN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF MOLDOVA IN 2009-2018

The work is devoted to the historiography of the development and crisis of relations between the Russian Federation and the Republic of Moldova. The study analyzes the events of 2009-2018 in stages. The starting point is the "color revolution" in Moldova, which took place in 2009. Since that time, the cooperation between Moscow and Chisinau has undergone significant changes.

The aim of the work is a comprehensive analysis of the historiography of interstate relations between the Russian Federation and the Republic of

Moldova during the above period. At the same time, the authors separately study the materials connected with the bilateral cooperation between Moscow and Chisinau, as well as the literature on the Transnistrian crisis. The following research methods were used: system and institutional approaches.

Based on the results of the analysis of the materials on the given topic, it can be concluded that the problem of relations between the Russian Federation and the Republic of Moldova is of interest to researchers and has been widely covered in Russian historiography.

Key words: *Russia, Moldova, foreign policy, CIS.*