
ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 1(53), 2020

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА
Майя Арташесовна

д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)

БОЖАНОВ
Владимир Александрович

д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)

ВЕДРИН
Оливье

профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)

ДОНАЙ
Лукаш

д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)

ЖИЛЬЦОВ
Сергей Сергеевич

д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)

ИРХИН
Юрий Васильевич

д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

КАРАДЖЕ
Татьяна Васильевна

д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)

КЕТЦЯН
Григор Ваникович

к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)

КОВАЛЕНКО
Валерий Иванович

д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)

КРИВОКАПИЧ
Борис

д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)

МЕДВЕДЕВ
Николай Павлович

д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)

МИХАЙЛОВ
Вячеслав Александрович

д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)

НАСИМОВА
Гульнара Орленбаевна

д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)

НИСНЕВИЧ
Юлий Анатольевич

д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)

ПАХРУТДИНОВ
Шукритдин Ильясович

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)

ПЛЯЙС
Яков Андреевич

д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)

ПРЯХИН
Владимир Федорович

д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)

ПУСЬКО
Виталий Станиславович

д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)

ХОПЁРСКАЯ
Лариса Львовна

д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Назаров В.П.</i> К вопросу об эволюции Концепции национальной безопасности России	10
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Аникин Д.А., Бубнов А.Ю.</i> Политика памяти в сетевом пространстве: интернет как медиатор памяти	19
<i>Толочко А.В., Фоменко С.С., Врачев В.А.</i> Коммуникационное пространство современной молодежи в контексте формирования информационных технологий: социально-политический анализ	29
<i>Пустовойт Ю.А., Барсуков А.М.</i> «Бархатная» улица: революция, протест, демократия и авторитаризм в урбанистической перспективе (опыт анализа современных протестов в сибирских городах)	37
<i>Нечипоренко В.С., Магадиев М.Ф.</i> Кадровые аспекты Стратегии национальной безопасности и методология углубления их содержания	45
<i>Воскресенский Ф.А.</i> К вопросу о роли права и судебной власти в политической системе современной России	51
<i>Гончаров В.В., Грицай Д.В., Черникова Д.А., Егорова Е.Ю.</i> Эволюция понятия конституционного права граждан Российской Федерации на достоверную информацию о состоянии окружающей среды	68
<i>Родионова М.Е.</i> Современные тенденции развития электорального консалтинга в России	80
<i>Маазов У.С.</i> Институты гражданского общества как субъект политического процесса в Чеченской Республике	89
<i>Носиков А.А.</i> Готовы ли политические и государственные институты к цифровой экономике?	97
<i>Кок Севги</i> Феномен глобализации и культурная политика	106

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Кузьмин А.Г.</i> Модернизация идеологии современного русского национализма: эволюция и перспективы развития национал-демократической доктрины	116
<i>Окунь М.В.</i> Идеология и ценности в государственном управлении современной России. Часть I	129

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Галимуллина Д.И.</i> «Цыганский вопрос» как ключевая проблема в этнонациональной политике Чехии	137
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Ланцов С.А.** Этнический терроризм
и этнополитические конфликты XIX-XX вв.:
анализ социально-политических и идеологических факторов..... 145
- Курбонова З.М., Абдурахмон Н.М.** Сценарии развития
политических конфликтов и пути их предотвращения. Часть I..... 156

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Назаров А.Д., Назарова Е.А.** Феномен импортного ЭКСПО:
новые подходы в государственной политике регулирования
выставочной деятельности в КНР 163
- Пряхин В.Ф.** Внешнеполитическое прогнозирование
в условиях глобализации. Факторы-носители будущего 175
- Пыж В.В.** Геополитическая картина мира накануне
Второй Мировой войны: уроки победы для геополитики XXI века 185
- Ибрагимов С.Р., Мехдиев Э.Т.** Влияние газовых
месторождений Восточного Средиземноморья
на европейскую энергетическую безопасность 209
- Адоунде Яови Сильвестр, Шуленина Н.В.** Западная Африка: этнос
как важнейший фактор, определяющий социально-экономическое развитие 218
- Кишуева И.А.** Роль «мозговых центров» в формировании
и реализации внешней политики США в контексте «мягкой силы» 226
- Миралаева С.Р.** Гуманитарное сотрудничество Российской Федерации
и СНГ на примере Азербайджанской Республики..... 235
- Вакилова В.Р.** Исследование эффективности научной дипломатии России:
установление взаимодействия с зарубежными странами в направлении
«глобальных вызовов» как фактор «мягкой силы» внешней политики 242
- Досаева Д.М.** Экономические и политические
аспекты сопряжения Евразийского экономического союза
и китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути» 252
- Журавлев О.В., Тушков А.А.** Национальная морская политика России
на Тихоокеанском и Индоокеанском региональных направлениях 261
- Зуборева М.А.** Христианско-социальный союз (ХСС) ФРГ
после выборов в Баварии 2018 года 270
- Касем М.Ф., Гусарская Т.А., Роговая П.И.** Геополитическая
стратегия США в странах Прибалтики: истоки, причины и векторы 277
- Куемжиева С.А., Складчиков С.В., Гончаров В.В., Брагин А.Г.** Актуальные
проблемы и перспективы развития БРИКС 285

На Чжао Стратегия «мягкой силы» КНР в начале XXI века: хронология	296
Шульга Е.П. Отражение геополитического положения Средней Азии на русской диаспоре (постсоветский период).....	305
Энтина Е.Г. Взаимодействие ЕС и Китая в Юго-Восточной Европе	313
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
Дельгадо А.А., Гриценко Р.А., Прокопчук Д.Д. Контент-анализ как метод исследования политических текстов	320
Донцов Н.В. Образ Будущего в политическом дискурсе.....	328
НАШИ АВТОРЫ	334
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	343

ИДЕОЛОГИЯ И ЦЕННОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ Часть I

Статья являет собой первую часть исследования, заданного целью выяснить, какую роль играют идеология и ценности в государственном управлении современной России: непосредственно в нем, как процессе определения направлений государственной политики и управления и их осуществления, и в его реализации в общественном пространстве, т.е. для их объяснения обществу. При этом важно выделить принимаемый во внимание факт, что в политической коммуникации государства с обществом в деле трансляции ценностных оснований государственной политики ценности фигурируют, в основном, в идеологических формах. Тогда как для характеристики восприятия этой коммуникации обществом ключевым понятием являются ценности. Эта статья, как первая часть названного исследования, является вспомогательной для второй части, представленной в нашей следующей статье, в которой поставленная цель осуществляется непосредственно. Она представляет собой обзор идеологических концепций, представленных в научной дискуссии на тему идеологии для современной России, коррелирующей с публичной дискуссией. Выясняется, что в этих дискуссиях представлены, в основном, следующие идеологические ориентиры: интегративная идеология на основе трех основных классических (консерватизма, либерализма и социал-демократии); идеологии «особого пути» в виде евразийской цивилизации, православной цивилизации и возрождения советского проекта, а также связанные с последними имперские настроения вкупе с насаждаемым патриотизмом и концепцией «русского мира». Найденное является базой для завершающего этапа нашего исследования, представленного в следующей статье – соотнесения государственной политики и управления современной России, а также ценностей общества с циркулирующими в публичном пространстве идеологическими формами. И тем самым для нахождения роли идеологии и ценностей в государственном управлении современной России.

Ключевые слова: идеология, ценности, государственная политика и управление в современной России, политическая коммуникация государства с обществом, публичная дискуссия о российской идеологии, «духовный кризис», интегративная идеология, идеологии «особого пути», евразийская цивилизация.

Настоящая статья является третьей статьёй нашего цикла, первые две которого служат базой для её более глубокого и полного понимания. В тех статьях мы показали, что идеология и ценности в современном государстве раскрывают свой потенциал, в основном, в публичной сфере, где они имеют значение для восприятия государственных решений обществом и, соответственно, их реализации, на принятие же которых их влияние в немалой степени ограничено. При этом, когда говорится о презентации ценностных оснований принимаемых государством решений обществу, речь идет, в основном, об идеологических формах, а когда подразумевается восприятие их людьми, то имеются в виду ценности, а именно, сочетаемость ценностей, транслируемых этими идеологиями, с ценностями общества.

С учетом этого вывода о проявлении себя идеологией, главным образом, в публичной сфере, мы начнем наше нынешнее исследование с анализа научной дискуссии об идеологии в современной России, которая во многом коррелирует с публичным дискурсом на эту тему. Тем самым составив картину действия идеологии в публичной сфере государственного управления (1) современной России, мы получим базу для нашего дальнейшего анализа – выяснения соотношения этой картины с принимаемыми государством решениями и, таким образом, роли идеологии в их реализации. Кроме того, мы постараемся понять, насколько ценности современных российских идеологий соответствуют реальным ценностям нашего общества и, таким образом, насколько прочный и длительный успех у последнего они могут иметь.

Мейнстримом научной и публичной дискуссии об идеологии в современной России являются тезисы о **необходимости обретения российским государством идеологии дальнейшего развития** (а называя вещи своими именами, о необходимости государственной идеологии), в том или ином ее виде. Среди *обоснований такой необходимости* наибольшую популярность имеют мнения о *необходимости преодоления «духовного кризиса»* в обществе, вызванного отсутствием идеологии. Так, например, по мнению некоторых ученых, причиной отставания сегодняшней России от «магистральных линий исторического развития» является «состояние надлома и душевной пустоты, лишаящее людей перспективы, чувства своей востребованности и нужности», преодолеть которое можно путем «обретения страной и народом общих идеалов и целей», путем реидеологизации [8. С. 14]. Также популярна точка зрения, согласно которой идеология нужна *для интеграции современного российского общества, консолидации и мобилизации его усилий*, что так же важно для успешной реализации стратегий развития государства. Например, есть мнения, что в Конституции РФ запретом на государственную идеологию игнорированы аспекты духовной и национальной ориентированности государства, которые играют важнейшую роль в консолидации сил общества [20. С. 10], а также что советский опыт успешной мобилизации народа для решения государственных задач демонстрирует

результативность идеологического мотивирования [5]. Однако обоснования необходимости идеологии в России не ограничиваются публичной сферой. *Отсутствием государственной идеологии объясняют даже неэффективность* российского политического курса, *нерезультативность принимаемых государством стратегий* [2. С. 503], утверждая, что идеология помогает определить направление государственных стратегий [11]. Кроме того, снова применительно к публичной сфере, востребованность идеологии объясняют необходимостью обеспечения национальной безопасности в современных условиях информационно-идеологического противостояния («информационных войн») [10. С. 128]. Отсутствие национальной идеологии создает «идеологический вакуум», который заполняют «чужие» идеологии, которые могут нести угрозу национальной безопасности общества и государства.

Далее идет дискуссия о том, *какой следует быть идеологии, современного российского государства*. Отправной точкой современной дискуссии, можно считать разочарование в *либерализме*, попробовавшем свои силы в 90-е годы прошлого века и показавшем свою несовместимость с российскими данностями (2), а потому и неэффективность во всех отношениях. Последовал вывод о неизбежно неуспешной реализации любой стратегии развития государства на основе идей, ценностей, опыта других стран без учета национальной специфики, исторически сложившихся традиций и менталитета народа, т.к. будут вызывать «сопротивление исходного материала» [9. С. 18]. Поэтому пристальное внимание ученых обратилось к *консерватизму* и продолжает удерживаться, преимущественно, в этом направлении до сих пор. При этом некоторые ученые, говоря о консерватизме, подразумевают «консерватизм тенденций», т.е. базовые ценности российского социума, более глубокие, чем даже тенденции последних столетий, такие как мессианство, радикализм и эгалитаризм, а также тяготение к социальной справедливости [17. С. 216]. Вместе с тем консерватизм имеет другую крайность, по сравнению с либерализмом, – он не способствует развитию государства и общества, политическому, социальному и экономическому, не предполагает инноваций. Будучи сконцентрированным исключительно на нем, государство рискует совершенно отстать от мирового развития и перестать соответствовать требованиям, предъявляемым ко всем государствам сложностью и динамичностью современного мира. Поэтому нам представляется очень важной мысль Коваленко В.И. о том, что «сегодня одной из самых главных задач современной политической науки и даже обществознания в целом выступает осмысление принципов и механизмов взаимодействия непреложной логики общеисторических императивов и требований отечественной традиции» [7. С. 296].

В связи с этим развивается научная дискуссия об *интегративной идеологии*, начавшаяся еще во второй половине 90-х годов. В этой дискуссии

доминирующими являются представления о либерально-консервативном, а также либерально-консервативно-социалистическом идеологическом сплаве. Достоинство интегративной идеологии, помимо того, что она дает возможность гармонизировать нацеленность на модернизацию с консервативностью общественных ценностей, еще и в том, что она позволяет согласовывать интересы и ценности всех основных социальных групп.

Так, «*либерально-консервативный синтез*» Кара-Мурзы А.А. заключается в соединении потенциала «осмысленных» западников (термин Плеханова Г.В.) и российских «почвенников», которые выступают за сокращение бюрократически-распределительной патерналистской опеки над обществом [4. С. 44-47]. Коваленко В.И. видит основной смысл *либерально-консервативно-социалистического консенсуса* в следующем факте исторического опыта нашей страны. Когда «в единой парадигме сливались духовно-нравственные начала» российской нации, заключающиеся в формуле «все, что связано с добром и благом» (социализм), и «идеи сильной государственности» (консерватизм), это «во многом обеспечивало уверенное вхождение страны в круг мировых держав», т.к. только принцип сильной государственности способен аккумулировать в себе возможности мобилизационного развития» [9. С. 19]. Однако «консолидация общества может оказаться прочной лишь в том случае, если принцип сильной государственности... будет тесно увязан с требованиями демократизации системы» (либерализм) [7. С. 298]. Согласно отдельным ученым, и перспектива, выстроенная на базе широкой исторической ретроспективы, наводит на мысль о том, что будущее за политическим центризмом, за конвергенцией различных идеологий, а именно, либерализма, консерватизма и социал-демократии [1].

Но, пожалуй, активнее всего в современном российском научном поле и публичном дискурсе развиваются *идеологии «особого пути»*, которые, кстати говоря, как уже видно из самого их обозначения, содержат весомую долю консерватизма. Прежде чем перейти к рассмотрению таких идеологий, считаем важным отметить, что в научной дискуссии объяснением необходимости особого идеологического пути называют не только вышеупомянутую невозможность развития в соответствии с современными трендами без учета национальной специфики, но еще и «*кризис неолиберализма*», являющегося своеобразной «макро-идеологией» современного мира. По мнению некоторых ученых, «в ситуации эрозии либерально-консервативно-социалистического консенсуса», которая имеет место в современном мире, «утрачивается и возможность возникновения какой-либо дееспособной национальной идеологии» на этой основе [14. С. 164]. Эта эрозия возникает потому, что либерализм, господствующая «метаидеология» этого консенсуса, уже давно не удовлетворяет общества, а консерватизм и социализм в силу объективных причин неспособны стать метаидеологиями [14. С. 158-164]. Отдельные ученые говорят о принципиальной бесперспективности неолиберализ-

ма ввиду его изначально неверной философско-гносеологической основы применительно к управлению государственными и общественными процессами (агностицизма) [21. С. 75-76]. Многие ученые в доказательство фиаско неолиберализма приводят мировой финансово-экономический кризис конца 2000-х годов. Некоторые обосновывают необходимость «особого пути» тем, что, по мнению большинства аналитиков, проводимые по неолиберальным рецептам реформы в странах бывшего соцлагеря и «третьего мира», не принесли ожидаемых успехов экономикам 90% стран [15. С. 324-325]. Да и сам президент нашей страны вызвал всплеск оживленных откликов мировой общественности летом 2019 года своим утверждением о том, что «современная так называемая либеральная идея... себя просто изжила окончательно» [3].

Основной «идеологией» «особого пути» можно назвать цивилизационный консерватизм. Главным объектом охранения такого консерватизма является *российская (или шире – евразийская, о чем далее) цивилизация* как культурно-историческая общность и как самодостаточная целостная система. Объяснением необходимости такого подхода к развитию страны зачастую служит утверждение о сохранении на планете в длительной исторической перспективе совокупности конкурирующих цивилизаций, впервые сделанное Хантингтоном С.Ф. Причем магистральной линией цивилизационной активности называется отмежевание стран незападного мира от процесса экспансии западных ценностей (и вышеупомянутого неолиберализма), происходящей вместе с соответствующими политическими институтами и политической культурой [22].

Доминирующим сегодня вариантом российской цивилизационной теории является евразийство, или *неоевразийство*, в контексте которого получили распространение в том числе и аксиологические основы православия. Говоря в самом широком смысле, евразийство осмысливает историю России, а также ее настоящее и будущее как цивилизации, совмещающей в себе как европейские, так и азиатские черты. Некоторые считают, что евразийство находит то самое «золотое», способствующее успешности современного развития страны, сочетание лучших элементов западной модели развития и национальной традиции [13. С. 33-45]. Есть мнения, что сегодняшнее евразийство трансформировалось из общественно-политической мысли в концепцию создания евразийского союза России и большинства бывших советских республик (многие из которых располагаются в Центральной Азии), а также, в расширительной версии, еще и Китая, и Индии для противодействия американскому гегемонизму [19. С. 59-63]. Православное направление неолиберализма утверждает, что будущее за «*православной цивилизацией*», т.к. в ней «больше всего подлинного, непреходящего, доброго» с основой в виде «русской духовной традиции – традиции сострадательности», а потому она способна реализовать истинно созидательный постиндустриализм [12].

Имеет место также обращение к духовному наследию *советского* прошлого. Например, есть мнение, что «новый советский проект» желаем и возможен для России, потому что он был осуществим даже при гораздо более низком уровне промышленного и технического развития и при этом соответствует культурным запросам и аксиологическим ориентирам большинства россиян [6]. Объясняют актуальность обращения сегодня к советскому прошлому и тем, что, например, на историческом «этапе больших прорывов» (первая половина 1960-х гг.) «национальное сознание вышло на один из высших рубежей своей истории», потому что определенным образом были сформированы «базовые ценностные основания новой технологической эпохи» [16. С. 96-106]. Сквозной основной мыслью многих работ Черняховского С.Ф. является то, что, согласно анализу автора, характеру стоящих сегодня перед нашей страной задач соответствуют прорывные установки и ценности, свойственные советскому периоду, такие как, в частности, установка на созидание и познание вкупе с низким значением ценности потребления [18. С. 98-107].

При трансляции в массовое сознание идеологии «особого пути» часто принимают формы *«русского мира»*, имперских ориентиров в формате установки на *«возрождение великой державы»* и *патриотизма*.

Получив представление о публичной идеологической палитре современной России, в следующей статье мы перейдем к заключительному этапу нашего анализа – выяснению соотношения этой картины с принимаемыми государством решениями и существующими в обществе ценностями. И тем самым к достижению цели нашего исследования – пониманию роли идеологии и ценностей в государственном управлении современной России как таковом и в политической коммуникации государства с обществом по разъяснению ориентиров этого управления для получения поддержки населения.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) Ведь не секрет, что в современной России публичная политика почти полностью контролируется государством, поэтому в нашем случае говорить именно о публичной сфере государственного управления, а не, шире, о публичной политике будет правильным.

(2) Отсутствие подбоящих предпосылок и условий, таких как, во-первых, распространенность массового сознания либерального типа, а также демократический политический режим, правовое государство, развитое гражданское общество, партиципаторная политическая культура, широкий «средний класс».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Вольтер О.В.* Феномен российской государственной идеологии как духовно-политической основы государственной целостности России: история и современность (политологический аспект). Автореф. дис. ... д.п.н. Ростов-на-Дону: Северо-Кавказская академия государственной службы, 2010.

2. Добренков В.И. Ценностно-ориентированная социология. М.: Академический проект, 2011.
3. Интервью Президента газете The Financial Times // Официальный сайт Президента России. 27 июня 2019 г. // <http://kremlin.ru/events/president/news/60836>.
4. Кара-Мурза А.А. «Либерально-консервативный синтез» как объединительная идеология // Полис. 1997. № 3.
5. Кара Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. XXI век. М.: Изд-во «Алгоритм», 2015.
6. Кара-Мурза С.Г. Матрица «Россия». М.: Изд-во «Алгоритм», 2007.
7. Коваленко В.И. Интегративная идеология как научная проблема отечественной политологии // Политология: к осмыслению национальных интересов России. М.: Изд-во Московского университета, 2016.
8. Коваленко В.И. Интегративная идеология как фактор консолидации российского общества // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2003. № 2-3.
9. Коваленко В.И. Национальное самосознание в скрещении политических идеологий // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 6 (57).
10. Морозов И.Л. Безопасность политических коммуникаций в современной России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2013. № 1.
11. Никонов В.А. Русская матрица. М.: Изд-во «Русское слово», 2016.
12. Панарин А.С. Православная цивилизация. М.: Институт русской цивилизации, 2014.
13. Пархоменко Р.Н. Евразийство в современной российской социально-философской мысли: реинкарнация одного понятия // Философская мысль. 2016. № 3.
14. Россия в поисках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ / Под ред. В.С. Мартыанова, Л.Г. Фишмана. М.: РОССПЭН, 2016.
15. Тузилов А.Р. Идеология в теоретическом измерении: между прошлым и будущим. М.: Соц.-гуманитар. знания, 2005.
16. Черняховская Ю.С. Базовые ценности целеполагания идеального стратегического проектирования в отечественном национальном самосознании «этапа больших прорывов» // Вестник российской нации. 2018. № 4.
17. Черняховский С.Ф. Консерватизм и образы апелляции. Между динамическим консерватизмом и сохраняющим прогрессом // Тетради по консерватизму. 2014. № 3.
18. Черняховский С.Ф. Романтика и твердость // Развитие и экономика. 2015. № 14.
19. Шиловский М.В. Евразийство: трансформация концептуальных подходов // Гуманитарные проблемы военного дела. 2016. № 2.

20. Якунин В.И. Государственная идеология и национальная идея: конституционно-ценностный подход // Власть. 2007. № 3.

21. Якунин В.И. Новая гуманитаристика как производительная сила общества // Контуры глобальных трансформаций: политология, экономика, право. 2012. № 3.

22. Huntington S.P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. 1993. Vol. 72. No. 3.

M.V. OKUN

*Post-graduate of the Faculty
of Political Science of Lomonosov
Moscow State University, Moscow, Russia*

IDEOLOGY AND VALUES IN THE PUBLIC GOVERNANCE OF MODERN RUSSIA

Part I

The article is the first part of a study aimed at finding out what role ideology and values play in the public administration of modern Russia: directly in it, as a process of determining the directions of state policy and governance and their implementation, and in its realization in the public space, i.e. for explaining them to the public. At the same time, it is important to highlight the fact which we take into consideration, that in the political communication of the state with society translating the value bases of state policy, values appear mainly in ideological forms. Whereas, for characterizing the perception of this communication by society, the key concept is values. This article, as the first part of this study, is auxiliary to the second part, presented in our next article, in which the settled goal is carried out directly. It is a review of ideological concepts presented in a scientific discussion on the topic of ideology for modern Russia, correlating with public discussion on this theme. It turns out that in these discussions the following ideological guidelines are mainly presented: integrative ideology based on the three main classical ones (conservatism, liberalism and social democracy); ideologies of the “special way” in the forms of Eurasian civilization, Orthodox civilization and the revival of the Soviet project; as well as the imperial sentiments associated with the latter, coupled with imposed patriotism and the concept of the “Russian world”. The found is the basis for the final stage of our study, presented in the next article – correlating of state policy and governance of modern Russia, as well as the values of society with ideological forms circulating in public space. And thus, for finding the role of ideology and values in the public administration of modern Russia.

Key words: *ideology, values, public policy and governance in modern Russia, political communication of the state with society, public discussion about Russian ideology, “spiritual crisis”, integrative ideology, ideologies of the “special way”, Eurasian civilization.*