

Национальный Союз Политологов

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 4(28), 2017

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в **Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Министерства
образования и науки РФ по политическим наукам**, в которых должны
быть опубликованы основные научные результаты
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в **Перечень научных изданий рекомендованных
ВАК Республики Узбекистан** для публикации основных научных
результатов диссертаций по политическим и философским наукам

С 1 января 2018 года
ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В МЕСЯЦ

МОСКВА, 2017

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М., к.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

БЕХ Владимир Павлович	д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ГАЙДУК Вадим Витальевич	д.п.н., к.ю.н., профессор кафедры философии и политологии Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОСИКОВ Игорь Георгиевич	д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой «Национальные интересы и стабильность общества» Академии государственного и общественного строительства при Президенте Республики Узбекистан (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)
СМИРНОВ Вильям Викторович	к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетция Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)	Давыдов В.Н. (к.п.н.)
Чернышов С.И. (к.п.н. — зам. гл. редактора)	Козлов Г.Я. (д.и.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)	Медведева В.К. (к.п.н.)
Абрамова О.Д. (д.п.н.)	Слизовский Д.Е. (д.и.н.)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
Национальным Союзом
Политологов

Журнал издается при содействии
ООО «Издательство
«Наука сегодня» с участием
Института современной
политики РУДН

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается
один раз в месяц

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог Ulrich's
Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор:
1,489.

Адрес редакции: 119606, г. Москва,
пр-т Вернадского, д. 84, корп. 6,
каб. 2069

Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс: www.souzpolitolog.ru
ruwww.voprosopolitolog.ru

E-mail: voprosopolitolog@yandex.ru
souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может не совпадать
с мнением редакции. При перепечатке
ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Иванюшина И.Г.

Подписано в печать 24.11.2017
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. п.л. 22,1.
1000 экз. (1-й завод — 500 экз.)
Заказ № ____

Отпечатано в типографии
ООО «Белый Ветер».
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28.
Телефон: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Ахмадиён Комбиз Сахоби, Репёва Я., Кузнецова Е.</i> Российская Федерация ищет способ обеспечить развитие экспортного потенциала своей системы образования	7
<i>Нестерчук О.А.</i> «Новая политическая культура» как инструмент стабилизации/деформации общества.....	26
<i>Глебов В.А., Давыдов В.Н.</i> Законодательный механизм развития гражданского общества	37
<i>Бакушев В.В.</i> Парламентаризм развивает многообразие демократии	51
<i>Николенко А.А., Тушков А.А.</i> Анализ каузальных связей и элементов концепта «русская власть» с точки зрения метапарадигмы политического универсализма	61
<i>Альбов А.П.</i> Философия, религия, искусство как основа становления и развития цивилизации.....	68
<i>Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Толочко А.В.</i> Президентский рейтинг в России: факторы стабильности и роста	79
<i>Амиантов А.А.</i> Современные политические партии России: цели их создания и деятельности	88
<i>Мышьякова Д.В.</i> Рекрутизация политической активности российского гражданского общества на современном этапе.....	99
<i>Строганов В.Б.</i> Конструктивный потенциал применения политической манипуляции в интернете	106

СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

<i>Бирюков С.В., Барсуков А.М.</i> «Новый шелковый путь» и евразийская интеграция: роль Казахстана.....	114
<i>Палилов Д.Е.</i> Сопряжение Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути.....	126
<i>Цинь Тинтин</i> Китайско-российское газовое сотрудничество и экологическая нагрузка на окружающую среду КНР.....	134
<i>Набиев Бахтияр Эйваз оглы</i> Геополитические аспекты стратегических перспектив во взаимоотношениях Азербайджана и России	143
<i>Касымов А.А.</i> Результативность политического регулирования интеграционных процессов в Республике Таджикистан	151
<i>Мэн Сянъюнь</i> Анализ угроз безопасности «Экономическому поясу Шелкового пути» и необходимости совместного решения проблем КНР с РФ.....	160

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

<i>Экзеков М.Х.</i> Об особых правах коренных малочисленных народов....	172
<i>Дзюбан В.В., Кочергина М.В.</i> Эволюция старообрядческих общин пограничных территорий России, Украины и Беларуси в советский и постсоветский периоды развития: проблемы сохранения этноконфессионального единства.....	182

Ефремова Е.А. Особенности этносоциальных интеграционных процессов в России	193
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ И КОНФЛИКТЫ

Сулейманова Ш.С. Информационные войны: история и современные тенденции	203
Бирюков С.В., Андреев А.В. Украинский кризис российской политики. К ревизии политических технологий.....	215
Курбонова З.М. Межтаджикский конфликт и его особенности в условиях приобретения независимости.....	223
Соколов А.В., Новикова Ю.А. Группосозидающая функция городских конфликтов (на примере Ярославской области)	230
Палчаев А.Н. О некоторых трудно преодолимых факторах конфликтогенности Северного Кавказа	241
Новосельцев С.В. Территориальные споры в Южно-Китайском море: позиции Индонезии и Сингапура	248
Ширгазина Э.Р. Переговорные практики в политическом процессе: стратегия и тактика	255
Тетерюк А.С. К анализу путей исследования современных вооруженных конфликтов: гибридная война и асимметричный конфликт	263

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Абрамов В.Л., Абрамова О.Д. Экономические интересы России и ЕАЭС при формировании большого евразийского партнерства	276
Слоботчиков О.Н., Киселев В.В. Ирландский политический радикализм: причины и возможные последствия	287
Ли Дань Изучение России в КНР: состояние и перспективы	301
Чан Хыу Тхан Факторы, снижающие эффективность реализации антикоррупционной политики в современном Вьетнаме	308
Павлов В.В. Совет национальной безопасности при Дональде Джоне Трампе: первые наблюдения	322
Md Sazedul Islam Rise of militancy and terrorism and the political crisis of Bangladesh/ К вопросу о политическом кризисе в Народной Республике Бангладеш.....	331

РЕЦЕНЗИИ

Шевурдяев С.Н. Рецензия на книгу Ю.А. Нисневича «Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса»..	338
---	-----

НАШИ АВТОРЫ	345
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	352
---	-----

ФИЛОСОФИЯ, РЕЛИГИЯ, ИСКУССТВО КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В настоящей статье рассмотрена цивилизация как особый тип социальной материи, проведен анализ оптимальных условий для гармоничного роста всех составляющих цивилизационного процесса, сделан вывод, что основой становления цивилизации является философия, религия искусство как способы самопознания, сохранения и придание устойчивого динамичного характера развития нации.

Ключевые слова: цивилизация, философия, религия, искусство, социальная материя, диалектика развития, философия культуры.

Цивилизация как социальная форма материи, представляет собой единство исторического процесса и совокупности реальных достижений человечества, обеспечивающих ее динамичную устойчивость, способность к самосовершенствованию. Важнейшими характеристиками цивилизации является функциональность, наличие устойчивых связей, организованность, эмерджентность, которые указывают на системность функционирования общества. Следовательно, накопление, сохранение и передача приобретаемого культурно-исторического опыта является основой цивилизации, и как мы уже знаем древнейшим способом накопления и передачи выступило именно теоретическое знание в виде философии¹. Формы и способы научного познания мира, поиск и осмысление духа нации находят свое выражение в философии в форме свободного мышления.

Особый, специфический духовный тип отношения человека к миру, к самому себе, обусловленный представлениями о духовном бытии, о сверхъестественном существовании, как доминирующем, определяющем начале, о вечной и всеобщей необходимости (λόγος), закон и путь человека (道), путь поддержания космического порядка (धर्म) фиксируется в религиозных представлениях в форме представляющего сознания.

¹ Альбов А.П. Нормы культуры как источник и форма права // Современный юрист. – 2013. – № 4 (5). – С. 56.

Выход за пределы ограниченности личного, субъективного опыта, эмпирического мышления по его форме и содержанию, уход от индивидуальной формы чувственности получает свое выражение в искусстве, как в об-разном осмыслении и познании действительности, в форме и содержании объективного элемента.

Таким образом, философия постигает «бытие – как – сознание» причастного изначально к Божественному, а искусство нераздельно соединяет всеобщее и особенное в чувственном облике – конкретно-всеобщего в форме особенного, притом созданного духовной жизнью человека, «так как искусство занимается истинным как абсолютным предметом сознания, то оно также принадлежит к абсолютной сфере духа и стоит по своему содержанию на той же почве как с религией в специальном смысле слова, так и с философией»¹.

При тождественности содержания религия, философия, искусство отличается лишь формами познания, «действительно нет ни одной работы, которая показала, как конкретное общественное бытие (материальное производство, например) перевело себя в определенную форму общественного сознания, конечное не может переводить себя в другое конечное как в свою собственную противоположность»².

Действительно условия производства оказывают влияние на духовную жизнь общества, однако экономический фактор не является детерминантной³.

«Вся мировая история показывает нам определяющее влияние религии и этики на всю сферу производства: вся мощная техника античного и средневекового строительства подчинена религии (храмы, гробницы, пирамиды), она совсем не «экономична» и не экономна, но аскетична, духовна и полна жертвенности. Тысячелетний уровень техники и хозяйства в древних цивилизациях Китая и Индии можно понять только из религиозно-этической установки этих культур. Когда радикальный буддизм распространился в Индии, в некоторых местностях совершенно прекратилось земледелие. Достаточно взглянуть на Средневековье, чтобы тотчас признать, что религия здесь вовсе не была «надстройкой», но, напротив, сама строила все и была архитектурой всего здания»⁴.

Догматическое мышление современных ученых, по-прежнему стоящих на почве метафизики (или материализма) приводит к тому, что абсолютизируется одна теория, тогда как другие объявляются ложными; однако, развитие цивилизаций показало, что такой подход в корне ошибочен, и является тупиковым в науке, более того порочны и призывы отдельных специалистов «начинать творчески развивать материализм» – абсолютно бесперспек-

¹ Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. – Книга 1. – СПб.: «Наука», 1993. – С. 109.

² См.: Линьков Е.С. Лекции разных лет. – СПб., 2012. – С. 56.

³ Альбов А.П. Нормы культуры как источник и форма права // Современный юрист. – 2013. – № 4 (5). – С. 60.

⁴ Вышеславцев Б.П. Философская нищета марксизма. – М., 1995. – С. 112.

тивное занятие, уводящее от познания объективной картины мира. Вместе с тем, эти догмы остаются неприкосновенны, хотя они явно противоречат реальной картине мира, следовательно, никакая доктрина не может являться окончательной научной теорией объясняющий окружающий мир, так как в любой науке постулаты пересматриваются исходя из меняющегося мира; ведь, и цель движения и развития науки – поиск истины.

Древнейшим способом накопления и передачи знаний выступило именно теоретическое знание в виде философии, где формы и способы познания мира, поиск и осмысление духа нации находят свое выражение в философии в форме мышления. Действительно, если бы философия была лишь перечнем, галереей мнений о боге, о сущности природы, о духовных вещах, как ее представляют некоторые философы, то она была излишней и изрядно скучной наукой, философия есть объективная наука об истине, наука о ее необходимости, познание посредством понятий, а не «тканине паутины посредством мнений» (Гегель). У народа наступает время, когда он начинает философствовать, познавать себя, проявлять себя, это самоопределение выступает одновременно и с государственным устройством, и формой правления, и с нравственностью, и с науками, и формированием искусства как способом познания мира, и с религией, в которых дух народа находит свое развитие и воплощение. В философии как в фокусе отображается целое, единое, дух нации и цивилизации.

Особый духовный тип отношения человека к миру и самому себе, обусловленный представлениями о духовном, находит свое выражение в религиозных представлениях в форме представляющего сознания. Предметом религии является не земное, не вечно, не конечное, а бесконечное. Так как мифы народа, его религия появляются раньше философии, то соответственно религия выражает представления о сущности окружающего мира, о человеке, о космосе, о душе, о бесконечном в чувствующей, созерцающей, представляющей форме.

Следовательно, как и религия, так и философия имеет тот же предмет исследования всеобщее, истину.

Позиция религии состоит в том, что откровение истины, получаемое нами через религию, представляет собой откровение, данное человеку извне. Характер религии таков, что ее истины существуют, причем мы не знаем откуда они берутся, так что их содержание как данное стоит выше разума. Философия мыслит, постигает то, что религия представляет, как предмет сознания, и безразлично, будет ли этот предмет сознанием фантазии или чем-то историческим. Таким образом, религия имеет общее содержание с философией, различны лишь их формы.

Выход за пределы субъективного опыта, эмпирического мышления по форме и содержанию, получает свое выражение в искусстве, как первым способом духовной жизни народа, способом самопознания. Искусство есть тот

способ человеческого бытия, где впервые совершается выход за пределы особенности содержания. «Подлинное искусство выступает как реакция на опыт, не важно какой это опыт, искусство избавляется от односторонностей: то есть от многообразия эмпирического с одной стороны, и абстрактного единства с другой»¹.

Африканские, австралийские, племена (этническая группа) не знают особенного, их мир единичен, замкнут на опыте, их культура (творчество) попытка подражать природе, они не устанавливают всеобщей связи, не создают право, как наличное бытие свободы и т.д.

Искусство – есть соединение природы и духа. Отсюда можно сделать вывод: предметом искусства есть не подражание, не копирование, а красота, но красота как всеобщее, определяющее чувственную определенность народа, создающего свое искусство. Искусство впервые дает возможность выступить всеобщему содержанию духа нации. Таким образом: философия постигает истину в понятиях, религия в созерцании, а искусство нераздельно соединяет всеобщее и особенное, созданного духовной жизнью человека. Как неоднократно отмечал Г. Гегель, что если истину в науке и искусстве может постичь не каждый, то в религии вера она дана для всех.

Очевидно, что если философия, религия, искусство были бы всего лишь производными от производительных сил и производственных отношений, то поступательного развития не происходило бы, так как мысли, идеи, теории отрицают, преобразуют и создают новое существующее материальное производство, производство как раз и являются проявлением человеческого гения изобретателя.

Так труд рабов существовал в Греции, Риме, Египте, Иудее, орудия труда у всех были одинаковы, но из способа производства, потребления и распределения невозможно понять многообразие древних цивилизаций с их философией, религиозными нормами и национальным искусством, формой государства, нормами права.

Если бы способ производства определял религию, искусство и философию, то становление, развитие и функционирование цивилизаций достаточно было бы свести к способам производства, и описывая цивилизации важнейшая задача была описывать и систематизировать орудия производства, которые якобы и создают уникальный мир цивилизаций.

Сказать, что патриции Древнего мира развивали экономику, храмовую архитектуру, музыкальную культуру и таким образом выстраивали римскую цивилизацию за счет труда рабов, – значит сказать нечто то, что реально существовало и доказано, но это высказывание будет лишено хоть какого-то смысла и позитивного содержания, ведь и право, и государство, и зачатки гражданского общества в каждой цивилизации вырастает не из сохи мо-

¹ См.: Линьков Е.С. Лекции разных лет. – СПб., 2012. – С. 475.

тыги, бульдозера или сенокосилки, а из психологии, религии, философии народа, пониманием красоты, обычаев и мифов, в конце концов, и т.п. Эти и другие элементы составляют единое содержание и форму существования цивилизации.

Удивительно, что до сих пор идут дискуссии на эту тему и обсуждаются вполне очевидные вещи: «на самом же деле истина состоит в том, что не существует никакого фундамента и никакой надстройки, а существует взаимодействие и взаимозависимость различных функций труда и творчества, интегрально входящих в единую всеобъемлющую систему культуры. Одинаково верно сказать: наука, политика и духовная жизнь обусловлены уровнем техники и организации хозяйства; и обратно: техника и организация хозяйства обусловлены уровнем науки, действующим правом, направлением политики»¹.

Правила, выработанные обществом, нормы культуры, зафиксированные в различных источниках, способствуют росту и укреплению цивилизации, из взаимодействия различных социальных, климатических, географических начал вырастают такие явления духовная жизнь нации, ее культура, религия, философия, что и определяет лицо цивилизации.

В стадиях роста формируется оптимальное культурное пространство, что оказывается оптимальным и в целом благоприятным условием для гармоничного роста всех составляющих цивилизационного процесса.

В работе «Философия истории» Гегель убедительно демонстрирует тот факт, становление, развитие и уничтожение цивилизаций проходит несколько этапов, на которых воплощается духа народа и сознание им своей свободы.

В связи с таким подходом Гегель считает, что на Востоке свободы не было, поскольку эти народы были уверены, что свободен только один деспот: «Человек, живущий в страхе, и человек, властвующий над людьми посредством страха, находятся оба на одной и той же ступени; они разнятся между собой лишь тем, что один обладает большей энергией воли... Деспот исполняет свои капризы, и эти капризы бывают иногда и хорошие, но он их исполняет не как закон, а как свой произвол»².

У греков появляется в сознании понятие «свободы»: они знали, что свободны только некоторые: «В Греции мы видим расцвет действительной свободы, но свободы существующей вместе с тем в определенной форме... Свободу на Востоке, в Греции, в германском мире мы можем пока поверхностно определить в следующих абстракциях: на Востоке лишь один свободен, свободен лишь деспот; в Греции некоторые свободны; в германской жизни... человек свободен в качестве человека»³.

¹ Вышеславцев Б.П. Философская нищета марксизма. – М., 1995. – С. 109.

² Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. – Книга 1. – СПб.: «Наука», 1993. – С. 145.

³ Там же.

Следовательно, каждая цивилизация выражает конкретную идею: так, греческий мир является носителем идеи «прекрасной индивидуальности»; римский – «принесение в жертву индивидуальности, которая отдается государству»; германскому миру – идея личной свободы, причем форма и сущность реализации этой идеи проявляется в законах, в государстве, его учреждениях, которые защищают и выражают права граждан во всех сферах.

Самопознание народа – свойство духа, выраженное в философии, его история, религия, степень политической свободы взаимосвязаны, и понять их можно только в диалектической взаимосвязи.

Процесс становления и развития цивилизаций и есть всемирная история, и как показывает Гегель в основе которой – борьба, победа одного народа и упадок и разорение другого народа, поэтому всемирный прогресс осуществляется на каждой ступени исторического развития определенным народом, являющимся господствующим, и перед этим народом другие народы бессильны, «поскольку одни из них исчерпали богатство своего духа, а другие еще не доросли до такой стадии, чтобы они могли выполнить свою историческую миссию. Народ сам по себе не развивается дальше своего призвания, поскольку это было бы равносильно тому, что дух народа дошел до желания чего-либо нового, а «это было бы, более высокое, более общее представление о себе самом, это значило бы, что он пошел далее своего принципа...»¹. Осуществляется не просто смена цивилизаций, осуществляется всемирно-историческое развитие.

Изучая философию И. Кант, известный философ Гулыга А.В., показал, что немецкий ученый делает различие в таких понятиях как «культура» и «цивилизация»². Внешний, технический тип культуры он называл цивилизацией. Культура возникает, живет, функционирует, имеет все свойства, которые присуще органической системе: «При виде произведения искусства надо сознать, что это искусство, а не природа, но тем не менее целесообразность в форме этого произведения должна казаться столь свободной от всякой принудительности произвольных правил, как если бы оно было продуктом одной только природы»³.

Общий вывод: философия, религия и искусство – феномены духа народа-нации, создающие цивилизацию, ибо выражают программы и коды и способы процесса познания как единого, создают особый мир ценностей, которые регулируют человеческое поведение, сплачивает нацию и дают ее иммунитет. Не случайно искусство, как и философию, можно назвать самосохранением сознания: это как бы художественный взгляд «изнутри» в рамках какой-либо эпохи или типа культуры. Известный философ М.К.

¹ Гегель Г.В.Ф. Эстетика в 4-х томах. – Т. 1. – М., 1968. – С. 342.

² Гулыга А.В. Кант сегодня // Кант И. Трактаты и письма. – М., 1980. – С. 98.

³ Кант И. Соч.: В 6 т. – Т. 5. – М., 1965. – С. 321.

Мамардашвили считал, что благодаря искусству, происходит накопление и передача человеческой чувственности, духовности, обретение народом своего стержня. Философ, художник, создавая свои произведения доносит до нас дух и народа, его мышление, его процесс познания себя и мира. Именно с этой позиции следует рассматривать соотношение философии и искусства. Как мы видели, при тождественности содержания религия, философия, искусство отличается лишь формами познания и определяет материальное и духовное содержание народа, народ же определяет свою государственность и право. Сущность «народного духа» проявляется в государстве, его законах и учреждениях, представляющих определенным образом права граждан, в религии, искусстве, философии. То общее, которое проявляется и познается в государстве, та форма, под которую подводится все существующее, является тем, что составляет сущность цивилизации.

Цивилизация и сознание ее народа выраженный в трех ипостасях являются предпосылкой образования государства, действующим началом в народе является его дух, который создает действительный мир, который существует в религии, в культе, в обычаях, в государственном устройстве, в политических законах, этот дух находит выражение в искусстве и философии.

Национальная идея народа вырастет из истории цивилизационных процессов, религии, искусства, национальная идея выражает степень свободы, автономии, независимости и силы. Их невозможно рассматривать независимо друг от друга. Цель исторической жизни народа, который создает свою государственность – сознание своей духовной индивидуальности, своей уникальной культуры и философии.

Утверждать, что философия и искусство являются обслуживающим институтом, не имеющей самостоятельной ценности не правомерно, и ошибочно, безусловно, экономические отношения, политические институты оказывают влияние на духовную жизнь, но это влияние может быть выражено с одной стороны, как создание условий для свободного самовыражения духа нации и сохранения целостности цивилизационных процессов, а с другой стороны может оказывать деструктивное влияние, что в конечном итоге приведет к гибели цивилизации и самой культуры.

Человек, цивилизация, народ живет не производительных силах, и не производственные отношения определяют религию и духовность, наоборот, религия и дух народа создают определенные производственные отношения и потом уже производительные силы. Философия, право, искусство, религия означает само здание, ради которого и для которого воздвигается фундамент, фундамент, соответствующий архитектуре здания. Не сознание определяет бытие, не материальная жизнь общества существует независимо от воли людей, от правовых норм, как раз наоборот, экономика общества определяется волеизъявлением людей, основанном на обычаях, традициях, и исторически складывающихся нормах.

Государство сохраняет, приумножает культуру, философию, формирует правовые нормы, формирует направления правовой политики способной преодолеть разногласия в различных общественных группах; единство и симфония интересов невозможна ни в одной социальной системе, тем не менее, основанием сохранения целого является оптимизации взаимодействия всех элементов целого, ибо доведение противоречий до антагонистических неизбежно приведет к уничтожению самой системы.

Цивилизация распадается, если превращается в атомарный конгломерат индивидов, не спаянных традицией, обычаями, религией, не все, живущие в государстве, составляют и представляют нацию, порой и субъективно люди не чувствуют своей неотделимости от нации, они сосуществуют с ней или лишь по формальным признакам причислены, приписаны к ней. Еще Кант увидел, что нацию образуют те люди, которые связаны общностью происхождения, культурных традиций, объединены в гражданское целое. Вряд ли это определение нации удовлетворит дотошного исследователя, но нельзя не видеть, что Кант оставляет за пределами нации как целостности чернь, сброд. Глобализация и современная цивилизация, при кажущемся движении вперед, отбрасывает человечество далеко назад в главном, чем и могло оно возвыситься в мире – в культуре¹.

Шпенглер, обладая широкими историческими познаниями, показывает, что каждая культура, исчерпав творческий внутренний потенциал, «мертвеет» и переходит в фазу цивилизации, для которой свойственны материализм, отрицание бытия бога, агрессивная внешняя политика, преобладание радикальных идей, массовый исход народа из деревни в город, в котором «в мировом городе нет народа, а есть масса»: «Мировой город означает космополитизм вместо «отчизны», холодный практический смысл вместо благоговения перед преданием и старшинством, научную иррелигиозность... Деньги как неорганическая, абстрактная величина, оторванная от всех связей со смыслом плодородной почвы, с ценностями исходного жизненного уклада»².

Такое впечатление, что продолжить цитату мог бы современный русский писатель, мыслитель, гражданин, ответственно всматривающийся в губительные процессы раскола поколений, ловко обоснованного социологами рассуждениями о «субкультурах», особенно молодежной субкультуре, которая с подобными научными подпорками укрепляется в своем превосходстве над культурой отцов и всех прошедших поколений, т.е. прощается с культурной традицией, провозглашая сезонных кумиров «субкультур».

Цивилизация, лишённая национальной культуры, собственной философии и объединяющей национальной идеи, и религии перемалывает нацию

¹ Корольков А.А. Образование между культурой и цивилизацией // «Духовные основания русской школы». – Бийск. НИЦ БГПУ им. В.М. Шукшина, 2004. – С. 68.

² Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – М., 1993. – С. 65.

в население, в статистическую исчисляемую массу, без традиций, без корней, она «мнит себя венцом человеческого прогресса, неосознанно прикрыв свое дикарство, варварство побрякушками цивилизации. Цивилизованный человек внешне подчас выглядит вполне культурным человеком, он носит галстук, модный костюм, он имеет кажимость развитого человека, но куда устремлена его душа, что случилось с его душой? Стремится он к совершенству, к осмысленной жизни, или к утробной? Раскол поколений в революциях не случайно тянул за собой все остальные производные революции, ибо культура всегда консервативна, она стремится к органической преемственности. Культура, столкнувшись с всесилием глобализации, повисает в пустоте, у нее нет опоры, она более никому не нужна. Наступает невменяемость культуры. Физическое насилие – самый примитивный способ уничтожения чего-либо. Есть более тонкий способ – уничтожение культуры: она – внутреннее качество народа и способна сохраниться даже в случаях расправы над народом»¹.

Неслучайно сегодня культура отнесена Презентом РФ к числу национальных приоритетов: соответствии с Основами Государственной культурной политики экономические, социальные преобразования, готовность государства и общества ответить на современные вызовы, не возможно без инвестиций в человека. К наиболее опасным для будущего России возможным проявлениям этого кризиса отнесены: «снижение интеллектуального и культурного уровня общества; девальвация общепризнанных ценностей и искажение ценностных ориентиров; рост агрессии и нетерпимости, проявления асоциального поведения; деформация исторической памяти, негативная оценка значительных периодов отечественной истории, распространение ложного представления об исторической отсталости России; атомизация общества – разрыв социальных связей (дружеских, семейных, соседских), рост индивидуализма, пренебрежения правами других. Для недопущения реализации подобного негативного прогноза необходимо преодолеть межведомственные, межуровневые и межрегиональные противоречия по вопросам культурного развития, а также существующие ограничения в вопросах ресурсного обеспечения»².

Сегодня речь стоит о сохранении Российской цивилизации, укреплении преемственности поколений и других субъектов общества, содружества народов и их взаимодействия. Россия имея свою специфику, свою традицию составляет часть и западноевропейской, и восточной цивилизаций.

¹ Корольков А.А. Образование между культурой и цивилизацией // «Духовные основания русской школы». – Бийск. НИЦ БГПУ им. В.М. Шукшина, 2004. – С. 55.

² Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года // Распоряжение правительства РФ от 29 февраля 2016 года N 326-р [Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года].

Новый этап в развитии российской цивилизации должен состоять в сохранении и укреплении традиций в искусстве, религии, сохранении национальной правовой системы, формирования и укрепления институтов гражданского общества, в обеспечении расцвета общенациональной культуры. Сегодня происходит поиск и формирование новых интегральных идей с целью максимально приобщения и различных культурологических течений к модели российской цивилизации. Для большинства людей возникла потребность переосмыслить свои ориентиры, по-новому взглянуть на достижения цивилизации западной и российской, и на этом основании попытаться смоделировать будущее развитие личности, общества, государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Альбов А.П. Нормы культуры как источник и форма права // Современный юрист. – 2013. – № 4 (5).
2. Вышеславцев Б.П. Философская нищета марксизма. – М., 1995.
3. Гегель Г.В.Ф. Эстетика в 4-х томах. – Т. 1. – М., 1968.
4. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. – Книга 1. – СПб.: «Наука», 1993.
5. Гулыга А.В. Кант сегодня // Кант И. Трактаты и письма. – М., 1980.
6. Кант И. Соч.: В 6 т. – Т. 5. – М., 1965.
7. Корольков А.А. Образование между культурой и цивилизацией // «Духовные основания русской школы». – Бийск. НИЦ БГПУ им. В.М. Шукшина, 2004.
8. Линьков Е.С. Лекции разных лет. – СПб., 2012.
9. Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года // Распоряжение правительства РФ от 29 февраля 2016 года N 326-р [Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года].
10. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. – М., 1993.

A.P. ALBOV
*Doctor of Law, Candidate of Philosophy,
Professor, Professor of the Department
of Theory and History of Law and the State of NANO VO
The Institute of World Civilizations,
Moscow, Russia*

PHILOSOPHY, RELIGION, ART AS THE BASIS FOR THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF CIVILIZATION

In this article, we consider civilization as a special type of social matter, analyze the optimal conditions for the harmonious growth of all components of the civilizational process, conclude that the basis for the formation of civilization is the philosophy, the religion of art as a means of self-knowledge, preservation, and giving a sustainable dynamic character of the nation's development.

Key words: *civilization, philosophy, religion, art, social matter, dialectics of development, philosophy of culture.*