

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

ВЫПУСК 4(28), 2017

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в **Перечень рецензируемых научных изданий ВАК Министерства
образования и науки РФ по политическим наукам**, в которых должны
быть опубликованы основные научные результаты
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в **Перечень научных изданий рекомендованных
ВАК Республики Узбекистан** для публикации основных научных
результатов диссертаций по политическим и философским наукам

С 1 января 2018 года
ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ОДИН РАЗ В МЕСЯЦ

МОСКВА, 2017

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета — ПЛАТОНОВ В.М., к.ю.н., заведующий кафедрой политических наук РУДН, Председатель Московской городской Думы (1994—2014 гг.)

Редакционный Совет

БЕХ Владимир Павлович	д.ф.н., первый проректор Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова (Украина, г. Киев)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ГАЙДУК Вадим Витальевич	д.п.н., к.ю.н., профессор кафедры философии и политологии Башкирского государственного университета (Россия, г. Уфа)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КОСИКОВ Игорь Георгиевич	д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН (Россия, г. Москва)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор, Президент Национального Союза Политологов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой «Национальные интересы и стабильность общества» Академии государственного и общественного строительства при Президенте Республики Узбекистан (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры мировой политики и международных отношений РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры политологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Россия, г. Москва)
СМИРНОВ Вильям Викторович	к.ю.н., заведующий сектором Института государства и права РАН (Россия, г. Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор — МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Кетция Г.В. (к.п.н. — зам. гл. редактора)	Давыдов В.Н. (к.п.н.)
Чернышов С.И. (к.п.н. — зам. гл. редактора)	Козлов Г.Я. (д.и.н.)
Шкурина С.С. (к.п.н. — ответ. редактор)	Медведева В.К. (к.п.н.)
Абрамова О.Д. (д.п.н.)	Слизовский Д.Е. (д.и.н.)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
Национальным Союзом
Политологов

Журнал издается при содействии
ООО «Издательство
«Наука сегодня» с участием
Института современной
политики РУДН

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Рег. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.
Журнал издается
один раз в месяц

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог Ulrich's
Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор:
1,489.

Адрес редакции: 119606, г. Москва,
пр-т Вернадского, д. 84, корп. 6,
каб. 2069

Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс: www.souzpolitolog.ru
ruwww.voprosopolitolog.ru

E-mail: voprosopolitolog@yandex.ru
souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может не совпадать
с мнением редакции. При перепечатке
ссылка на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Иванышина И.Г.

Подписано в печать 24.11.2017
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. п.л. 22,1.
1000 экз. (1-й завод — 500 экз.)
Заказ № ____

Отпечатано в типографии
ООО «Белый Ветер».
115054, г. Москва, ул. Шипок, 28.
Телефон: (495) 651-84-56

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Ахмадиён Комбиз Сахоби, Репёва Я., Кузнецова Е.</i> Российская Федерация ищет способ обеспечить развитие экспортного потенциала своей системы образования	7
<i>Нестерчук О.А.</i> «Новая политическая культура» как инструмент стабилизации/деформации общества.....	26
<i>Глебов В.А., Давыдов В.Н.</i> Законодательный механизм развития гражданского общества	37
<i>Бакушев В.В.</i> Парламентаризм развивает многообразие демократии	51
<i>Николенко А.А., Тушков А.А.</i> Анализ каузальных связей и элементов концепта «русская власть» с точки зрения метапарадигмы политического универсализма	61
<i>Альбов А.П.</i> Философия, религия, искусство как основа становления и развития цивилизации.....	68
<i>Гришаева О.Н., Гришин О.Е., Толочко А.В.</i> Президентский рейтинг в России: факторы стабильности и роста	79
<i>Амиантов А.А.</i> Современные политические партии России: цели их создания и деятельности	88
<i>Мышьякова Д.В.</i> Рекрутизация политической активности российского гражданского общества на современном этапе.....	99
<i>Строганов В.Б.</i> Конструктивный потенциал применения политической манипуляции в интернете	106

СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

<i>Бирюков С.В., Барсуков А.М.</i> «Новый шелковый путь» и евразийская интеграция: роль Казахстана.....	114
<i>Палилов Д.Е.</i> Сопряжение Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути.....	126
<i>Цинь Тинтин</i> Китайско-российское газовое сотрудничество и экологическая нагрузка на окружающую среду КНР.....	134
<i>Набиев Бахтияр Эйваз оглы</i> Геополитические аспекты стратегических перспектив во взаимоотношениях Азербайджана и России	143
<i>Касымов А.А.</i> Результативность политического регулирования интеграционных процессов в Республике Таджикистан	151
<i>Мэн Сянъюнь</i> Анализ угроз безопасности «Экономическому поясу Шелкового пути» и необходимости совместного решения проблем КНР с РФ.....	160

ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

<i>Экзеков М.Х.</i> Об особых правах коренных малочисленных народов....	172
<i>Дзюбан В.В., Кочергина М.В.</i> Эволюция старообрядческих общин пограничных территорий России, Украины и Беларуси в советский и постсоветский периоды развития: проблемы сохранения этноконфессионального единства.....	182

Ефремова Е.А. Особенности этносоциальных интеграционных процессов в России	193
---	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ И КОНФЛИКТЫ

Сулейманова Ш.С. Информационные войны: история и современные тенденции	203
Бирюков С.В., Андреев А.В. Украинский кризис российской политики. К ревизии политических технологий.....	215
Курбонова З.М. Межтаджикский конфликт и его особенности в условиях приобретения независимости.....	223
Соколов А.В., Новикова Ю.А. Группосозидающая функция городских конфликтов (на примере Ярославской области)	230
Палчаев А.Н. О некоторых трудно преодолимых факторах конфликтогенности Северного Кавказа	241
Новосельцев С.В. Территориальные споры в Южно-Китайском море: позиции Индонезии и Сингапура	248
Ширгазина Э.Р. Переговорные практики в политическом процессе: стратегия и тактика	255
Тетерюк А.С. К анализу путей исследования современных вооруженных конфликтов: гибридная война и асимметричный конфликт	263

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Абрамов В.Л., Абрамова О.Д. Экономические интересы России и ЕАЭС при формировании большого евразийского партнерства.....	276
Слоботчиков О.Н., Киселев В.В. Ирландский политический радикализм: причины и возможные последствия.....	287
Ли Дань Изучение России в КНР: состояние и перспективы	301
Чан Хыу Тхан Факторы, снижающие эффективность реализации антикоррупционной политики в современном Вьетнаме	308
Павлов В.В. Совет национальной безопасности при Дональде Джоне Трампе: первые наблюдения	322
Md Sazedul Islam Rise of militancy and terrorism and the political crisis of Bangladesh/ К вопросу о политическом кризисе в Народной Республике Бангладеш.....	331

РЕЦЕНЗИИ

Шевурдяев С.Н. Рецензия на книгу Ю.А. Нисневича «Политика и коррупция: коррупция как фактор мирового политического процесса»..	338
---	-----

НАШИ АВТОРЫ	345
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	352
---	-----

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политического анализа
и управления Российского университета
дружбы народов, Россия, г. Москва

«НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» КАК ИНСТРУМЕНТ СТАБИЛИЗАЦИИ/ДЕФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

В статье рассматриваются ключевые причины формирования современной новой политической культуры, на основании которых она является как стабилизатором, так и дестабилизатором общества. Выделены характерные черты новой политической культуры власти и населения. Причинно-следственные связи влияния новой политической культуры на общественное состояние проанализированы с учетом их проявления на ментальном, поведенческом, институциональном уровнях. Рыночные отношения, современные пропагандистские, информационные войны на межгосударственном уровне, поиск национальной идеи, непротестная и протестная модели общественного поведения, активное вовлечение общественных структур и их представителей в руководство, регулирование социальными процессами, политико-культурный формат властных, общественных и информационных структур содержательно представлены в тексте с возможным функциональным потенциалом консолидации и раскола общества одновременно.

Показана специфика новой политической культуры, которая в современных условиях приобретает все большее теоретическое и прагматическое значение, она становится одним из важнейших активных элементов политического процесса, получая различное измерение, динамично преобразуя ход социально-политического развития общества. Делается вывод о том, что причины формирования новой политической культуры как стабилизатора и дестабилизатора в обществе указывают на полное отсутствие четкого определения целей, задач этой культуры на всех ее уровнях, и для разрешения общественных противоречий возникает актуальная потребность в «культуре стабильности» и культурной рациональности.

Ключевые слова: новая политическая культура, стабилизация, дестабилизация, общество.

В российском политическом пространстве на протяжении многих лет обсуждается вопрос об определении, содержании и формировании новой политической культуры.

Почему на протяжении многих лет? Принятая в 1993 году Конституция Российской Федерации с утверждением, что Российская Федерация – демократическое, правовое государство, заявила необходимость в формировании и развитии новой постсоветской политической культуры. Однако в течение двадцати лет после принятия Конституции РФ вызовы времени показывают постоянную востребованность в самообновленной политической культуре, а именно уход от традиционного понимания этой категории и принятие тех ценностей, моделей поведения, которые образуют возможности национального идейного продвижения, чистой (совершенной) конкуренции в политике, реализации демократических принципов¹. С учетом проявления как баланса между традиционными, устойчивыми ее элементами и изменяющимися ценностями, установками в зависимости от политического процесса в конкретный период времени политическая культура не является статичной². «Состояние реального политического процесса способно как закреплять основы сложившейся в конкретном обществе политической культуры, так и вносить определенные изменения»³. Таким образом, новая политическая культура динамична, и стационарность значимости ее доказывает зависимость от уровня этой культуры будущего общества и государства.

Как инструмент стабилизации и деформации общества новая политическая культура востребована в зависимости от конструктивности/деструктивности задач политического управления, средств решения, соотношения ожиданий, интересов населения и их удовлетворения общественными, властными структурами, уровнем удовлетворенности/неудовлетворенности массовых политических настроений⁴.

В современных рыночных отношениях выделяются существующие и необходимые (дефицитные) характерные черты новой политической культуры:

- плюрализм мнений и достижение консенсуса⁵;
- «разные субарены культурной и социальной субполитики – общественное мнение, СМИ, судопроизводство, частная сфера, гражданские

¹ Борисенков А.А. Политическая культура: сущность, виды и закон // Politbook. – 2014. – № 2. – С. 33-53.

² Карпова Н.В. Политический «генотип» как структурный элемент политической культуры // Вестник Московского университета. – Сер. 18. – Социология и политология. – 2016. – № 2. – С. 134-149.

³ Там же.

⁴ Гришин О.Е. Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение // Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 6 (56): в 2-х ч. – Ч. I. – С. 51-54.

⁵ Усикова Л.Ф. Политическая культура // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова // История и политология. – 2010. – № 1. – С. 90-101.

инициативы и новые общественные движения»¹ как формы выражения новой политической культуры;

– праймериз как инструмент достижения прозрачности, легитимности выборных процедур, чистой конкуренции среди политиков;

– «открытость» власти;

– ответственность общества, СМИ, власти;

– возрождение национальной культуры;

– патриотический подъем общества;

– «кадровый отбор руководителей»²;

– политические заинтересованность, уверенность в оказании влияния на принятые решения власти, готовность к активному политическому протесту, за соблюдение прав человека и свободы³.

Однако вышеперечисленные характерные черты, с одной стороны, стабилизируют общество как политического актора, так как проявляется консолидация в политических убеждениях, интересах, потребностях, настроениях. С другой стороны, происходит дестабилизация общества на основании столкновения интересов с действующей властью, неудовлетворенности деятельностью политической элиты, состоянием реализации некоторых направлений государственной внешней и внутренней политики, полярности позиций различных социальных групп в отношении решения общественных проблем, внутривнутриполитической борьбы в эшелонах власти. Отсюда явное проявление смешанного характера этих черт, а именно в зависимости от политических условий, ситуаций они могут, как стабилизировать, так и дестабилизировать общество.

Для понимания новой политической культуры как стабилизатора и дестабилизатора в обществе необходимо определить основные причины формирования на основе анализа традиционных взаимосвязанных и взаимообусловленных ее основных уровней: ментального (политического сознания граждан), поведенческого (моделей политического поведения населения, власти), институционального (функционирования политических институтов).

В современных условиях ментальный уровень новой политической культуры обусловлен экономическими процессами в государстве. С точки зрения Л.Ф. Усиковой, причиной формирования новой политической культуры являются рыночные отношения⁴. Исследователь отмечает, что рефор-

¹ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Электронный ресурс. – URL: web-local.rudn.ru (дата обращения: 23.09.2017).

² Новая политическая культура // Национальный институт развития современной идеологии. Электронный ресурс. – URL: <http://www.nirsi.ru/94> (дата обращения: 20.09.2017).

³ Артемов Г.П. Контуры новой политической культуры России // ПОЛИТЭК. Электронный ресурс. – URL: <http://www.politex.info/content/view/431/30/> (дата обращения: 20.09.2017).

⁴ Усикова Л.Ф. Политическая культура // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова // История и политология. – 2010. – № 1. – С. 90-101.

мирование может привести к столкновению интересов и социальным конфликтам, поэтому возникает необходимость большего вовлечения участия населения в управлении социально-экономическими процессами¹. Следовательно, в период реформ новая политическая культура при достигнутом консенсусе, компромиссных отношениях между группами интересов, плюрализме мнений будет восприниматься как стабилизатор общества, а считаться деформатором в результате нездоровой конкуренции, неразрешенных противоречий с появлением политико-культурных ценностей выживания, гибкого адаптирования к обстоятельствам, абсентеизма.

Другой причиной являются современные пропагандистские, информационные войны на межгосударственном уровне, в контексте которых создается образ внешнего врага. Так на Московском экономическом форуме-2016 в своем выступлении итальянский журналист и писатель Джульетто Кье-за отметил, что с помощью СМИ искажаются реальности посредством создания образов агрессоров в лице европейских стран и США. Научный директор Германо-Российского форума Александр Рар выделил плоскости противостояния между Россией и Евросоюзом в виде: пропагандистской идеологии, в рамках которой происходит отказ сторон принятия противоположной точки зрения; демонизации политиков в России и Европе; в различии западных и российских ценностей. Также было замечено, что в государствах наблюдается поиск внешних врагов и своя интерпретация событий, отличающаяся от противостоящей стороны². В итоге «логика современной международной политической жизни – в превосходстве и вызываемом им недовольстве»³.

Заявления на Московском экономическом форуме-2016 подтверждают топ-темы по внешней политике в текущих материалах СМИ: экономические и политические противостояния России и США, России и ЕС, России и Украины; война санкций; военные действия в Сирии; борьба с международным терроризмом.

По содержанию информацию можно представить в таких ракурсах, как санкционный конфликт, вооруженный конфликт, этнополитический конфликт, столкновение цивилизаций. В информационном семантическом поле реализуется триада враждебности, базирующаяся на создании у населения страха воздействия внешних угроз: гнев – отторжение – презрение. Латентно ставится вопрос: «Кто виноват»? И чаще предлагаются и показываются

¹ Там же.

² МЭФ-2016: Пленарная дискуссия III. «Война и мир: политика и экономика». – 23 марта 2016 // Московский экономический форум. Электронный ресурс. – URL: <http://me-forum.ru/media/events/mef-2016-plenarnaya-diskussiia-iii/> (дата обращения: 17.09.2017).

³ Коэн Элиот. История и гипердержава // Россия в глобальной политике. – 18 ноября 2004. Электронный ресурс. – URL: http://globalaffairs.ru/number/n_3949 (дата обращения: 17.09.2017).

готовые политические решения на практике как необходимый ответ на действия внешнего врага.

Общество в свою очередь с сформированными политическими убеждениями на основании образов внешнего врага, с одной стороны, консолидируется против него, с другой – происходит раскол в общественном сознании в восприятии и оценке «свой» – «чужой», где «своими» становятся согласные с общей точкой зрения в отношении «кто есть враг», «чужой» – это не согласный и не поддерживающий, опровергающий массовую позицию и стереотипы.

К стабилизирующим и дестабилизирующим причинам также следует отнести достаточно долговременный и дискуссионный поиск национальной идеи.

С соотносением формирования национальной идеи к политике духовного развития народа согласно позиции некоторых исследователей интересным является их определение «политики в сфере идейно-духовного (мировоззренческого) развития духовного развития народа как экстравертного и интравертного проявления»¹. Одним из измерителей этих проявлений рассматривается масштаб геополитической адресации государственной идеологии.

На основании такого подхода авторского коллектива ученых в целом сегодня варианты национальной идеи России интравертны, так как адресованы только к российским гражданам. Например, современному обществу предлагается продвижение национальной идеи как патриотизма, православия, также в виде лозунгов, идеологией со следующим содержанием: «Россия как страна цивилизаций», «Антивласовство», «Моя страна должна быть, и должна быть всегда!», «Россия – вперед!», «Своих не бросаем» (в отношении присоединения Крыма), «Россия – сильное государство» и другие.

Множество предложений формулирования национальной идеи, их ограничительный смысловой характер целенаправленно или стихийно провоцируют инциденты в обществе, увеличивают проблемы в формировании гражданской идентичности, что способствует некоторому углублению идеологического противоречия.

В статье 13 Конституции РФ указано: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»². С одной стороны, разрешение на идеологическое многообразие создает условия плюрализма мнений, свободы мысли, многообразие мировоззренческих позиций. С другой – отсутствие единой формулировки национальной идеи, закреплённой

¹ Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Орлов И.Б., Строганова С.М. Качество и успешность государственных политик и управления: монография. – М.: Научный эксперт, 2012. – С. 488.

² Конституция Российской Федерации. Электронный ресурс. – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения: 17.09.2017).

в виде официального девиза, провоцирует дезинтеграцию общества с учетом разрешительных свобод на лоббирование различными общественными организациями, движениями выгодное для реализации своих интересов идеологическое направление, представляемое как национальную.

По мнению С.С. Рожневой, национальная идея в партийных программах предстает как «нейтральная или позитивно-окрашенная мифологема» со слабо выраженной интегрирующей функцией для государства, не является ценностью общественного сознания россиян, но становится инструментом воздействия политической элиты на общественное мнение¹.

На поведенческом уровне стабилизация и дестабилизация общества во многом зависит от непротестной и протестной моделей общественного поведения, в основном базирующихся на политических взглядах, убеждениях, установках, стереотипах.

В современный период соотношение политических взглядов и протестного потенциала характеризуются таким образом: чем старше молодой человек, тем реже ему нравятся решения и действия российских властей, при этом работу В.В. Путина большинство опрошенных оценивают как хорошую. 48% молодых респондентов полагают, что страна развивается в правильном направлении, в неправильном – 21%; 31% опрошенных на вопрос затруднились ответить. Только у 14% молодежи имеется желание принять участие в политической акции, при этом лишь 4% уже принимали в них участие. Все вышесказанное позволяет сделать вывод о низком протестном потенциале молодежи².

Непротестная, политически пассивная модель поведения населения подтверждается отсутствием интереса к политике у 60% респондентов, в основном удовлетворительное отношение к решению и действиям российских властей: выражает 41% и отрицательное отношение к политической власти у 38% опрошенных³.

Процентное соотношение «нравится – не нравится» деятельность российских властей имеет небольшой разрыв, что указывает на достаточное пограничное состояние общественного мнения и уровня протестного потенциала населения.

Институциональный уровень формирования новой политической культуры обусловлен активным вовлечением общественных структур и их пред-

¹ Рожнева С.С. Национальная идея в публичном пространстве современной России: монография. – М-во образования и науки РФ ФГБОУ ВО Петрозавод. гос. ун-т, 2017. – С. 110. Электронный ресурс. – URL: https://edu.petrso.ru/files/upload/7039_1488782771.pdf (дата обращения: 23.09.2017).

² Политические взгляды и протестный потенциал молодежи. Как россияне оценивают действия властей? – 25 Октября 2016 // ФОМ. Политика. Электронный ресурс. – URL: <http://fom.ru/Politika/13045> (дата обращения: 21.09.2017).

³ Там же.

ставителей в руководство, регулирование социальными процессами для легитимности политического управления, повышения уровня доверия к политическим институтам, президенту, развития гражданского общества.

Так в 2003 году «Единая Россия» одной из первых организаций, которая заявляет о значимости консолидирования, триединности общества, партии, президента, тем самым при активном проведении мероприятий в этом направлении начинается преобразование политической культуры в новую общественно-политическую¹. Триада «общество-партия-президент» позволяла политической партии выполнять функцию посредника между обществом и президентом, а именно транслятора общественных потребностей, ожиданий главе страны. Таким образом, созданные возможности для различных слоев населения (общественного представительства) высказать свои наказы, пожелания и идеи в адрес президента имели новый формат политической культуры и являлись инструментом консолидации общества, его стабилизации на тот момент.

Содержательность вышеуказанных характерных черт новой политической культуры показывает, что ее формирование касается не только населения, но и властных структур. Отсюда основным стабилизирующим компонентом общества является переход к политическому самосознанию, мышлению, поведению нового политико-культурного формата властных, общественных и информационных структур в конструктивном русле.

Интересным является подход И.И. Глебовой к рассмотрению состоявшихся образов современной российской власти как одной из причин социального раскола. Во-первых, исследователь выделяет оформление новых типов социальности в виде сосуществования враждебных культурных укладов: «новая культура социальных верхов (условно – «нефтегазовая») и новая массовая культура (условно – культура «резервации»)»². При этом раскол между ними – это не традиционное противостояние между верхами и низами. Представителей первой культуры отличает замкнутость на себе, полное безразличие к интересам, проблемам выживания относящихся ко второй культуре.

Во-вторых, изоляционизм, отчуждение, аполитичность, социальная инертность, упование на власть населения, вера в «особый русский путь» поощряется, культивируется политической элитой, является результатом нагнетания сложностей в социуме, социокультурным расколом.

¹ Пирогов П. Новая общественно-политическая культура от «Единой России». – 17.06.2003 // Независимая газета. Электронный ресурс. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2003-06-17/11_er.html?id_user=Y (дата обращения: 21.09.2017).

² Глебова И.И. Политическая культура современной России: облики новой русской власти и социальные расколы // ПОЛИС (Политические Исследования). – 2006. – № 1. Электронный ресурс. – URL: <http://polithelpopolis.narod.ru/2006/1034216.htm> (дата обращения: 23.09.2017).

В-третьих, отсутствие преемственности, истории, выстраивание традиции, конструирование образа прошлого, использование информационно-символического пространства свидетельствуют о неустойчивости национальной политической культуры, дефиците диалогичности в ней.

В-четвертых, субкультурное противостояние актуализирует наличие властных структур для сдерживания, интеграции, символического единения общества и создает основания для легитимности действий политической элиты¹.

В качестве проблемных особенностей современной политической культуры также выделяют у относящих себя к демократам и автократам непоследовательность, размытость политических взглядов, снижение активизма, ответственности молодых групп по сравнению со старшими в этих политических типах, отсутствие партийных идеологов, стимулирование политической системой общества².

Следовательно, новая политическая культура политической элиты дестабилизирует современное общество отчасти из-за полного отсутствия желания, проявления интереса к проблемам населения, и в этом случае общество самоорганизуется по принципу «помоги себе сам», общественным регулятором выступают различные заинтересованные в популизме негосударственные организации, движения, отдельные харизматические лидеры мнений посредством использования СМИ, в частности интернет-пространство. Другой причиной дестабилизации общества является политическая несостоятельность, неорганизованность и неспособность элиты в силу своего сложившегося ментального уровня эффективно управлять, содействовать развитию гражданского общества, требования и потребности которого растут. Столкнулись отчуждение от населения, потребительская позиция в отношении него политической элиты с общественными изоляционизмом, потребительскими запросами к власти. «Отсутствие единой ценностной системы, принимаемой как политической элитой, так и массовыми слоями общества приводит к увеличению пропасти между этими группами»³.

В целом все вышеуказанные причины формирования новой политической культуры как стабилизатора и дестабилизатора в обществе указывают на полное отсутствие четкого определения целей, задач этой культуры на всех ее уровнях, и для разрешения противоречий возникает актуальная потребность в «культуре стабильности» и культурной рациональности.

¹ Там же.

² Пирогов П. Новая общественно-политическая культура от «Единой России» // Независимая газета. – 17.06.2003. Электронный ресурс. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2003-06-17/11_eg.html?id_user=Y (дата обращения: 21.09.2017).

³ Новая политическая культура // Национальный институт развития современной идеологии. Электронный ресурс. – URL: <http://www.nirsi.ru/94> (дата обращения: 20.09.2017).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Артемов Г.П.* Контуры новой политической культуры России // ПОЛИТЭКС. Электронный ресурс. – URL: <http://www.politex.info/content/view/431/30/>.
2. *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну. Электронный ресурс. – URL: web-local.rudn.ru.
3. *Борисенков А.А.* Политическая культура: сущность, виды и закон // Politbook. – 2014. – № 2.
4. *Власов В.И.* О политической культуре в российском измерении // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2013. – № 2.
5. *Глебова И.И.* Политическая культура современной России: облики новой русской власти и социальные расколы // ПОЛИС (Политические Исследования). – 2006. – № 1. Электронный ресурс. – URL: <http://polithelpopolis.narod.ru/2006/1034216.htm>.
6. *Глебов В.А., Амиантова И.С.* Европейский мультикультурализм: миф или реальность? // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2016. – № 4.
7. *Гришин О.Е.* Политическая стабильность: понятие, факторы, инновации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. – Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2015. – № 6 (56): в 2-х ч. – Ч. I.
8. *Карпова Н.В.* Политический «генотип» как структурный элемент политической культуры // Вестник Московского университета. – Сер. 18. – Социология и политология. – 2016. – № 2.
9. *Карсанова Е.С.* Мультикультурализм и секуляризм как основные принципы современных либеральных обществ // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2017. – № 2.
10. Конституция Российской Федерации. Электронный ресурс. – URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>.
11. *Коэн Элиот.* История и гипердержава // Россия в глобальной политике. – 18 ноября 2004. Электронный ресурс. – URL: http://globalaffairs.ru/number/n_3949.
12. *Медведев Н.П.* Стабильность политической системы: теория и российская практика // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. № 17.
13. *Медведев Н.П.* Межпартийные конфликты как источник общественно-политического развития // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2016. – № 4.
14. МЭФ-2016: Пленарная дискуссия III. «Война и мир: политика и экономика». – 23 марта 2016 // Московский экономический форум. Электрон-

ный ресурс. – URL: <http://me-forum.ru/media/events/mef-2016-plenarnaya-diskussiia-iii/>.

15. Новая политическая культура // Национальный институт развития современной идеологии. Электронный ресурс. – URL: <http://www.nirsi.ru/94>.

16. *Пирогов П.* Новая общественно-политическая культура от «Единой России». – 17.06.2003 // Независимая газета. Электронный ресурс. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2003-06-17/11_er.html?id_user=Y.

17. Политические взгляды и протестный потенциал молодежи. Как россияне оценивают действия властей? – 25 Октября 2016 // ФОМ. Политика. Электронный ресурс. – URL: <http://fom.ru/Politika/13045>.

18. *Рожнева С.С.* Национальная идея в публичном пространстве современной России: монография. – М-во образования и науки РФ ФГБОУ ВО Петрозавод. гос. ун-т, 2017. Электронный ресурс. – URL: https://edu.petsu.ru/files/upload/7039_1488782771.pdf.

19. *Сулакишин С.С., Хвыля-Олинтер Н.А.* Система ценностей российской молодежи: экспертная оценка. – 15 июня 2016 // Центр Сулакина (Центр научной политической мысли и идеологии). Электронный ресурс. – URL: <http://rusrand.ru/docconf/sistema-cennostey-rossiyskoy-molodeji-ekspertnaya-ocenka>.

20. *Усикова Л.Ф.* Политическая культура // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. – 2010. – № 1.

21. *Якунин В.И., Сулакишин С.С., Багдасарян В.Э., Орлов И.Б., Строганова С.М.* Качество и успешность государственных политик и управления: монография. – М.: Научный эксперт, 2012.

O.A. NESTERCHUK

*Doctor of Political Science, full professor,
professor of the Department of Political Analysis
and Management at the Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russia*

“NEW POLITICAL CULTURE” AS AN INSTRUMENT OF STABILIZATION/DEFORMATION OF SOCIETY

The article considers the key reasons for the formation of a modern new political culture which is both a stabilizer and a destabilizer of society. Characteristic features of a new political culture of power and the population are singled out. The causal relationship between the influence of the new political culture on the social state is analyzed, taking into account the mental, behavioral, and institutional levels of the phenomena. Market relations, modern propaganda information war at the interstate level, the search for a national idea, non-protestive and protest models of social behavior; the active involvement of public structures and their representatives in the management, regulation of social processes, political and cultural format of power; public and information structures are discussed in article as a possible functional potential of consolidation and division of society at the same time.

The specifics of a new political culture, which in modern conditions acquires ever greater theoretical and pragmatic significance, is shown to become one of the most important active elements of the political process, receiving a different dimension, dynamically transforming the course of the socio-political development of society. It is concluded that the reasons for the formation of a new political culture as a stabilizer and destabilizer in society indicate a complete lack of a clear definition of the goals, objectives of this culture at all its levels, and an actual need for a “culture of stability” and cultural rationality arises to resolve social contradictions.

Key words: *new political culture, stabilization, destabilization, society.*